



## Dossier de demande de Déclaration d'Intérêt Général

### Aménagements des berges de l'Oise entre Mours et Neuville sur Oise (95)

Octobre 2016

Version 5



# SOMMAIRE

|  |           |
|--|-----------|
| <b>SOMMAIRE</b> .....  | <b>1</b>  |
| <b>1. PRESENTATION GENERALE</b> .....                              | <b>3</b>  |
| 1.1. PRESENTATION DU PETITIONNAIRE .....                           | 3         |
| 1.2. DUREE DE LA DECLARATION GENERALE .....                        | 3         |
| 1.3. JUSTIFICATION DE L'INTERET GENERAL DES TRAVAUX .....          | 3         |
| 1.4. SITUATION DU PROJET .....                                     | 4         |
| 1.5. JUSTIFICATION DU CHOIX DES PROJETS .....                      | 6         |
| 1.5.1. Les solutions proposées au regard des contraintes : .....   | 6         |
| 1.5.2. Deux sites ont été retirés du Dossier Loi sur l'Eau : ..... | 6         |
| 1.5.3. Justification du choix des scénarios .....                  | 6         |
| <b>2. MEMOIRE EXPLICATIF</b> .....                                 | <b>11</b> |
| 2.1. PRESENTATION PAR SECTEUR .....                                | 11        |
| 2.1.1. Secteur T4 à Mours .....                                    | 12        |
| 2.1.1.1. <i>Nature du lieu</i> .....                               | 12        |
| 2.1.1.2. <i>Aménagements</i> .....                                 | 12        |
| 2.1.1.3. <i>Propriétaires concernés</i> .....                      | 13        |
| 2.1.2. Secteur T17 à l'Isle Adam .....                             | 17        |
| 2.1.2.1. <i>Nature du lieu</i> .....                               | 17        |
| 2.1.2.2. <i>Aménagements</i> .....                                 | 17        |
| 2.1.2.1. <i>Propriétaires concernés</i> .....                      | 18        |
| 2.1.3. Secteur T18 à l'Isle Adam .....                             | 21        |
| 2.1.3.1. <i>Nature du lieu</i> .....                               | 21        |
| 2.1.3.2. <i>Aménagements</i> .....                                 | 21        |
| 2.1.3.1. <i>Propriétaires concernés</i> .....                      | 22        |
| 2.1.4. Secteur T1 à Mériel .....                                   | 27        |
| 2.1.4.1. <i>Nature du lieu</i> .....                               | 27        |
| 2.1.4.2. <i>Aménagements</i> .....                                 | 27        |
| 2.1.4.1. <i>Propriétaires concernés</i> .....                      | 28        |
| 2.1.5. Secteur T5 à Auvers-sur-Oise .....                          | 33        |

|   |           |
|---|-----------|
| 2.1.5.1. <i>Nature du lieu</i> .....  | 33        |
| 2.1.5.2. <i>Aménagements</i> .....  | 33        |
| 2.1.5.1. <i>Propriétaires concernés</i> .....   | 34        |
| 2.1.6. Secteur T6 à Méry-Sur-Oise .....   | 37        |
| 2.1.6.1. <i>Nature du lieu</i> .....  | 37        |
| 2.1.6.2. <i>Aménagements</i> .....  | 37        |
| 2.1.6.3. <i>Propriétaires concernés</i> .....   | 38        |
| 2.1.7. Secteur T4 bis à Jouy-le-Moutier .....   | 41        |
| 2.1.7.1. <i>Nature du lieu</i> .....  | 41        |
| 2.1.7.2. <i>Aménagements</i> .....  | 41        |
| 2.1.7.1. <i>Propriétaires concernés</i> .....   | 42        |
| 2.1.8. Secteur Pavillon d'Amour à Neuville-sur-Oise .....   | 45        |
| 2.1.8.1. <i>Nature du lieu</i> .....  | 45        |
| 2.1.8.2. <i>Aménagements</i> .....  | 45        |
| 2.1.8.1. <i>Propriétaires concernés</i> .....   | 46        |
| 2.2. ESTIMATION DES INVESTISSEMENTS PAR CATEGORIE DE TRAVAUX, D'OUVRAGES OU D'INSTALLATIONS   | 50        |
| 2.3. MODALITES D'ENTRETIEN OU D'EXPLOITATION DES OUVRAGES, INSTALLATIONS OU DU MILIEU ET ESTIMATIONS DES DEPENSES CORRESPONDANTES ..... | 51        |
| 2.3.1. Programme d'entretien de la végétation riveraine .....   | 52        |
| <b>3. PARTICIPATION DES PERSONNES AYANT RENDUS LES TRAVAUX NECESSAIRES OU Y TROUVANT LEUR INTERET</b> .....                             | <b>52</b> |
| 3.1. LISTES DES PERSONNES PUBLIQUES OU PRIVEES APPELEES A PARTICIPER AUX DEPENSES .....   | 52        |
| 3.2. ELEMENTS ET MODALITES DE CALCUL UTILISES POUR DETERMINER LE MONTANT DE PARTICIPATION AUX DEPENSES MENTIONNEES .....                | 52        |
| <b>4. CALENDRIER PREVISIONNEL DE REALISATION DES TRAVAUX</b> .....  | <b>53</b> |

## 1. PRESENTATION GENERALE

### 1.1. PRÉSENTATION DU PÉTITIONNAIRE

Le Maître d'Ouvrage du projet d'aménagement des berges de l'Oise entre Mours et Neuville-sur-Oise est le Syndicat mixte pour l'entretien, la protection et l'aménagement des berges de l'Oise :

Son adresse est la suivante :

**SMBO**

2 avenue du Parc – CS 20201 CERGY

95 032 Cergy-Pontoise cedex



### 1.2. DURÉE DE LA DÉCLARATION GÉNÉRALE

Conformément à l'article R. 214-97 du code de l'environnement, en l'absence de déclaration d'utilité publique, la décision déclarant une opération d'intérêt général ou d'urgence fixe le délai au-delà duquel elle deviendra caduque si les travaux, actions, ouvrages ou installations qu'elle concerne n'ont pas fait l'objet d'un commencement de réalisation substantiel. Ce délai ne peut être supérieur à cinq ans en cas de participation aux dépenses des personnes qui ont rendu les travaux nécessaires ou y trouvent un intérêt.

Dans le cas présent, la durée de cette DIG est fixée à 10 ans, sachant que les travaux sont envisagés pour 2016-2018 (Cf. Chap. 4).

### 1.3. JUSTIFICATION DE L'INTÉRÊT GÉNÉRAL DES TRAVAUX

Les collectivités territoriales ont la possibilité de se substituer aux propriétaires afin de réaliser les travaux sous réserve que la collectivité dépose une demande de Déclaration d'Intérêt Général (D.I.G.) des travaux, qui sera prononcée par le préfet après enquête publique.

La notion d'Intérêt Général se situe au cœur de la pensée politique et juridique française, de par la finalité et la légitimité qu'il donne à l'action publique.

Concernant les milieux aquatiques, la notion d'Intérêt Général - au sens commun du dépassement des intérêts particuliers au profit de la collectivité – est sous-tendue dans différents textes et documents nationaux et internationaux.

Au niveau européen, la Directive Cadre sur l'Eau (n°2000/60/CE) adoptée le 23 Octobre 2000 par le Conseil et le Parlement européen est un des outils majeurs de préservation de l'Intérêt Général dans le domaine de l'Eau. (Cf. Chap. DCE du DLE).

En France, deux articles du code de l'environnement définissent la notion d'intérêt général dans le domaine de l'eau :

- Article L 430-1 (Loi « pêche ») : « La préservation des milieux aquatiques et la protection du patrimoine piscicole sont d'intérêt général. »
- Article L.210-1 (LEMA), « l'eau fait partie du patrimoine commun de la nation. Sa protection, sa mise en valeur et le développement de la ressource utilisable, dans le respect des équilibres naturels, sont d'intérêt général.»

Les Schémas Directeurs d'Aménagement et de Gestion des Eaux (SDAGE), les Schémas d'Aménagement et de Gestion des Eaux (SAGE), et plus récemment les Schémas Régionaux de Cohérence Ecologique (SRCE) fixent les orientations fondamentales d'une gestion équilibrée de la ressource en eau dans l'intérêt général et dans le respect des principes de la loi sur l'eau (Cf. Chap contexte règlementaire DLE).

Le Syndicat mixte pour l'entretien, la protection et l'aménagement des berges de l'Oise (SMBO) a été créé en 2003 sous l'impulsion et en partenariat avec le Conseil général du Val d'Oise afin de mettre en place une gestion globale et de préserver la richesse environnementale de l'Oise.

Une étude foncière et un diagnostic de l'état technique des berges ont été réalisés en 2002 afin de caractériser l'état physique des berges. Ces études ont abouti à deux programmes pluriannuels : un programme d'entretien de la ripisylve et un programme de travaux d'aménagement et de restauration des berges.

Le Syndicat mixte assurant la maîtrise d'ouvrage de l'étude a lancé une mission de maîtrise d'œuvre pour les travaux « années 3 et 4 » sur les berges de l'Oise. L'objectif des travaux est de lutter contre l'érosion tout en préservant et en valorisant le patrimoine naturel et paysager des sites.

Neuf secteurs présentant des dysfonctionnements (notamment des érosions de berges et des chemins qui menacent de s'effondrer) ont fait l'objet de propositions d'aménagements répondant à l'objectif général de protection des milieux et des habitats liés aux cours d'eau et également à l'atteinte du « bon état » de la masse d'eau considérée, définis par la Directive Cadre Européenne sur l'Eau (DCE) et le SDAGE AESN. Les présentations des secteurs (chapitre 2.1) détaillent les dysfonctionnements observés.

Les opérations concilient les impératifs liés à :

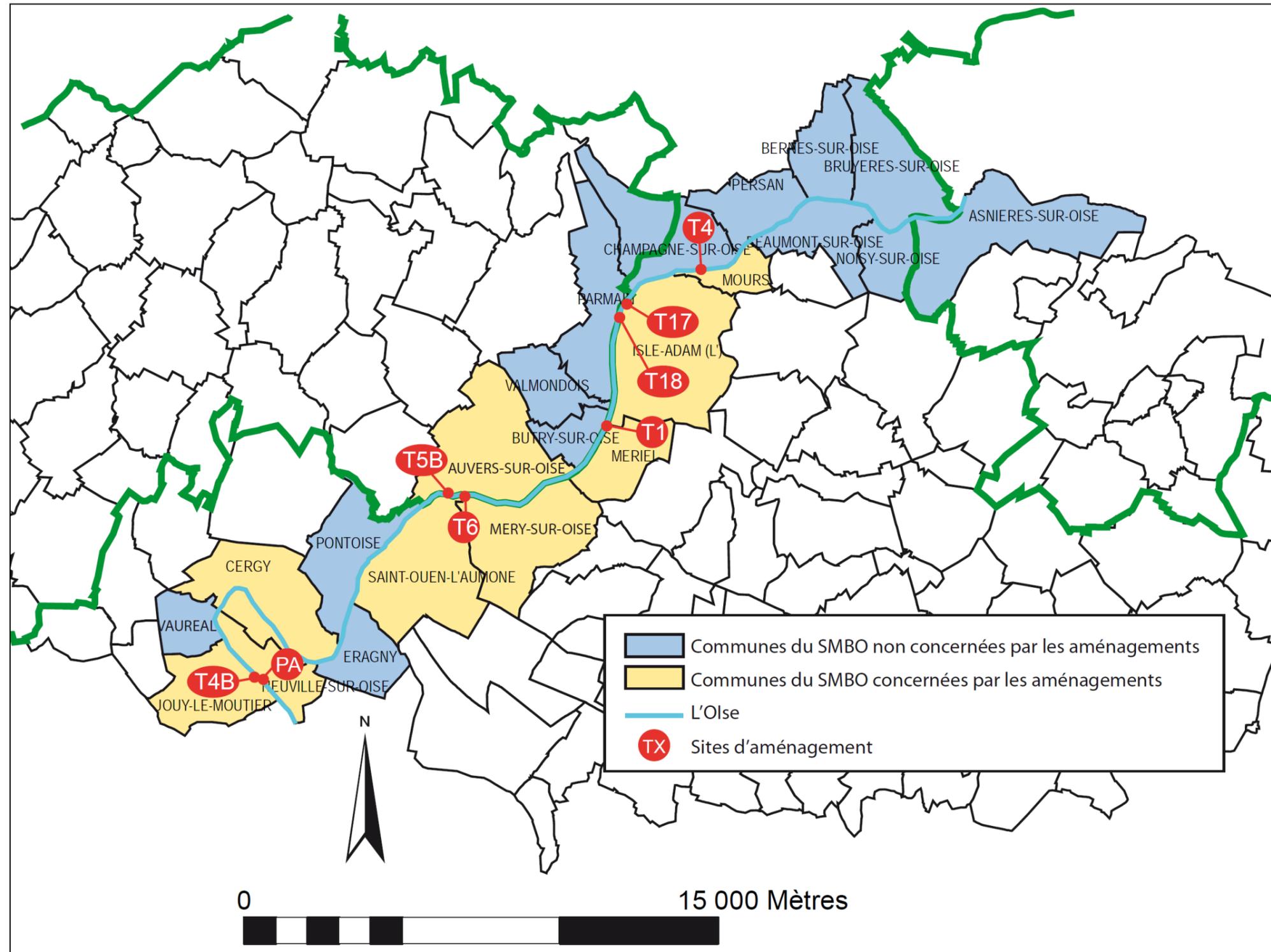
- La restauration des milieux aquatiques, conformément aux objectifs fixés par le SDAGE AESN,
- La préservation des usages existants en rives (dans le respect du fonctionnement des milieux aquatiques),
- La mise en valeur des abords de la rivière du point de vue paysager et patrimonial. Elle s'exprime notamment par la volonté du Maître d'ouvrage et ses partenaires de :
  - Préserver les qualités paysagères des sites et valoriser les paysages de la vallée,
  - Préserver les qualités patrimoniales des sites (Pavillon d'Amour)
  - Préserver et développer les circulations douces (cheminements) sécurisées à proximité de la rivière.

## 1.4. SITUATION DU PROJET

Le projet concerne une série d'aménagements des berges de l'Oise, dans le Val d'Oise, entre Mours et Neuville-sur-Oise. Le site d'étude est composé de 9 secteurs répartis dans la partie aval de l'Oise.

| Commune         | Secteur            | Montant prévisionnel | Linéaire | Type d'aménagement |
|-----------------|--------------------|----------------------|----------|--------------------|
| Mours           | T4                 | 126 000 € HT         | 130 m    | Mixte              |
| L'Isle Adam     | T17                | 127 000 € HT         | 85 m     | Zone écologique    |
| L'Isle Adam     | T18                | 190 000 € HT         | 160 m    | Mixte              |
| Mériel          | T1 encoche C       | 33 000 € HT          | 60 m     | Enrochements       |
|                 | T1 encoches D et E | 53 000 € HT          |          | Mixte              |
| Auvers-sur-Oise | T5 bis             | 90 000 € HT          | 60 m     | Mixte              |
| Méry-sur-Oise   | T6                 | 76 000 € HT          | 140 m    | Zone écologique    |
| Jouy le Moutier | T4 bis             | 36 000 € HT          | 20 m     | Mixte              |
| Neuville        | PA                 | 108 000 € HT         | 100 m    | Mixte              |

Carte 1 : Localisation des sites d'étude



## 1.5. JUSTIFICATION DU CHOIX DES PROJETS

Les propositions de restauration des berges de l'Oise décrites dans le dossier de demande d'autorisation au titre de la loi sur l'eau ont été guidées par le respect des préoccupations et exigences majeures suivantes :

- liées au fonctionnement et à l'équilibre de l'hydrosystème :
  - lutter contre les phénomènes d'érosion de berge tout en respectant la dynamique naturelle du cours d'eau ;
  - recréer de véritables formations végétales ripicoles dans un souci de diversification écologique et paysagère ;
  - participer à l'amélioration de la qualité de la ressource en eau en favorisant le développement des plantes hélophytes en rive ;
  - éviter la colonisation du milieu aquatique par les espèces végétales indésirables et invasives ;
  - améliorer ou maintenir l'attractivité de ce tronçon de rivière pour les peuplements faunistiques et, notamment piscicoles ;
- liées aux usages présents en rive :
  - assurer la stabilité de la berge et permettre le développement de circulations douces en rives (cheminement piéton) ;
- liées aux qualités architecturales et paysagères du site :
  - maintenir et renforcer le caractère naturel d'un tronçon de cours d'eau.

### 1.5.1. Les solutions proposées au regard des contraintes :

Le site d'étude comprend les secteurs suivants :

- T4 : Mours
- T17 : L'Isle-Adam
- T18 : L'Isle-Adam
- T1 : Mériel : 80 ml découpé en 5 entités (T1A à T1E)
- T6 : Méry-sur-Oise
- T5bis : Auvers-sur-Oise
- T4bis : Jouy-le-Moutier
- PA : Neuville-sur-Oise (Pavillon d'Amour)

### 1.5.2. Deux sites ont été retirés du Dossier Loi sur l'Eau :

- Les sites T1 a et B de la communes de Mériel ont été retirés au stade *projet* car des contraintes foncières et écologiques fortes ont été identifiées. Ces sites seront traités de façon indépendante quand l'aspect foncier aura été régularisé.
- Le site T8 de la commune de Cergy a été retiré au stade de *l'instruction* car il s'avère que l'aménagement projeté engendre un remblai trop important dans la section mouillée de l'Oise. Après analyse des enjeux identifiés, un abatage de l'alignement de peupliers et le recul du cheminement sont en cours de réflexion afin de répondre à l'aspect sécuritaire de la servitude.

### 1.5.3. Justification du choix des scénarios

Le tableau ci-dessous présente les scénarios étudiés par secteur et la justification des choix.

Un lien est fait avec le schéma environnemental des berges des voies navigables d'Ile de France (IAU 2008).

Depuis 2008, des investigations complémentaires ont été menées en 2013 pour affiner le diagnostic des berges. Des désordres, non relevés en 2013 ont été mis à jour (petites encoches d'érosions menaçant les cheminements) et ont été traité en priorité. Ceci explique parfois le décalage entre le diagnostic 2008 et les aménagements proposés en 2013.

| Commune     | Scénario   | Principes d'aménagement   | Avantages   | Inconvénients  | Solution retenue AVP   | Diagnostic IAU 2008<br>Potentiel de renaturation   |
|-------------|------------|---|---|--|--|--|
| Mours<br>T4 | Scénario 1 | - Restauration des berges par remblaiement des encoches d'érosion<br>- Mise en place de fascine de saules vivants en pied de berge<br>- Le cheminement piéton reste à sa place  | - Pas d'emprise sur le cheminement<br>- Pas d'emprise sur le réseau électrique moyenne tension enterré<br>- Pas de négociation avec les riverains (emprise domaine public)<br>- Cout plus faible  | - Le talus garde son dénivelé important malgré sa stabilisation par une strate arbustive<br>- Plus-value écologique faible   | <p><u>Scénario 2</u></p> <p>L'atteinte d'un dénivelé inférieur à celui sur place est importante pour éviter les érosions sur le talus sous-fluvial.<br/>Malgré le cout et la concertation nécessaire, cet aménagement semble plus pérenne qu'un simple colmatage des encoches présentes.</p> | <p><b>Berge dégradée</b> : non</p> <p><b>Proposition d'intervention de renaturation</b> : conserver</p> <p><b>Note d'intérêt écologique intrinsèque de la berge</b> (lié au type de berge, d'artificialisation, de végétation et d'emprise) : 11 (max 11)</p> <p><b>Note d'intérêt écologique de site</b> (lié à la présence de végétation aquatique, d'hélophytes, de plages et hauts fonds, de points d'érosion à risque faible ou nul, de zones non-navigables et de pentes faibles en pied de berge) : 0 (max 40)</p> <p><b>Note d'intérêt écologique de situation</b> (lié à la présence d'espaces ouverts et d'annexes aquatiques à proximité, à l'intérêt de ces espaces, et sur le type de connexion entre ces espaces et la berge) : 5 (max 16)</p> <p><b>Potentiel écologique</b> (somme des 3 notes d'intérêt écologique) : 16 (max 57) -&gt; fort [13-22]</p> <p><b>Opportunité effective de renaturation / conservation</b> : moyenne</p> |
|             | Scénario 2 | - Dévoisement du câble moyenne tension sur 100 ml<br>- Déplacement du cheminement sur ce même linéaire engendrant un recul de clôture/portail<br>- Reprofilage des berges avec exportation des déblais<br>- Pied de berge maintenu par la mise en place de fascine de saules<br>- Mise en place de plage hélophytique maintenu par des enrochements | - Plus-value écologique (création de plages alluviales hygrophiles)<br>- Talus sous-fluvial mis en lumière pour favoriser le développement des herbiers<br>- Création de fenêtre visuelle sur l'Oise par abatage.<br>- Stabilisation pérenne du pied de la passerelle par du génie civile | - Maitrise d'œuvre ERDF nécessaire pour la mise à ciel ouvert du câble moyenne tension<br>- Négociation avec les riverains ou acquisition foncière<br>- Cout élevé |  |  |

| Commune          | Scénario   | Principes d'aménagement   | Avantages   | Inconvénients  | Solution retenue AVP  | Diagnostic IAU 2008<br>Potentiel de renaturation  |
|------------------|------------|---|---|--|---|---|
| Isle-Adam<br>T17 | Scénario 1 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Renaturation du pied de berge par suppression des evergreen</li> <li>- Création de dépression humide par terrassement et plantations</li> <li>- Mise en place d'une fascine sur le pied de berge</li> <li>- Restauration de l'enrochement liaisonné (culée) sous la passerelle bois et ajout de bloc 'brise-vague'</li> <li>- Mise en place d'un cheminement stabilisé (35ml) et d'un ponton</li> <li>- Implantation de panneaux pour limiter le nourrissage de la faune locale</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Plus-value écologique (création de zone de vasières et de prairie mésohygrophile)</li> <li>- Stabilisation du pied de berge par remplacement du génie civil en génie végétal (fascinage)</li> <li>- Fonctionnalité de l'aménagement au vu de la fréquentation du site</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Accessibilité difficile à la zone de chantier (qu'elle soit terrestre ou fluviale)</li> <li>- Cout élevé</li> </ul>   | L'Isle-Adam est une commune touristique impliquant des aménagements multifonctionnels (tourisme et écologie).   | <p><b>Berge dégradée : non</b><br/> <b>Proposition d'intervention de renaturation :</b> renaturer le pied de berge<br/> <b>Note d'intérêt écologique intrinsèque de la berge</b><br/>           (lié au type de berge, d'artificialisation, de végétation et d'emprise) :<br/>           3 (max 11)</p> <p><b>Note d'intérêt écologique de site</b><br/>           (lié à la présence de végétation aquatique, d'hélophytes, de plages et hauts fonds, de points d'érosion à risque faible ou nul, de zones non-navigables et de pentes faibles en pied de berge) :<br/>           1 (max 40)</p> <p><b>Note d'intérêt écologique de situation</b><br/>           (lié à la présence d'espaces ouverts et d'annexes aquatiques à proximité, à l'intérêt de ces espaces, et sur le type de connexion entre ces espaces et la berge) :<br/>           3 (max 16)</p> <p><b>Potentiel écologique</b><br/>           (somme des 3 notes d'intérêt écologique) :<br/>           7 (max 57) -&gt; moyen [7-13]</p> <p><b>Opportunité effective de renaturation / conservation : forte</b></p> |
|                  | Scénario 2 | Ce scénario d'aménagement est sensiblement identique au scénario 1, il en diffère par : <ul style="list-style-type: none"> <li>- la mise en place d'un habitat hygrophile de plus grande envergure,</li> <li>- l'allongement du cheminement stabilisé et l'ajout d'un ponton et d'une passerelle</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Grande plus-value écologique (création de zone de vasières et de prairie mésohygrophile)</li> <li>- Stabilisation du pied de berge par remplacement du génie civil en génie végétal (fascinage)</li> <li>- Fonctionnalité de l'aménagement au vu de la fréquentation du site</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Accessibilité difficile à la zone de chantier (qu'elle soit terrestre ou fluviale)</li> <li>- Cout plus élevé que le scénario 1</li> </ul>  |   |   |
|                  | Scénario 3 | Ce scénario d'aménagement est sensiblement identique au scénario 1, il en diffère par un simple etrèpage des berges   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Plus-value écologique (diversification des habitats rivulaires)</li> <li>- Stabilisation du pied de berge par remplacement du génie civil en génie végétal (fascinage)</li> <li>- Cout faible</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Accessibilité difficile à la zone de chantier (qu'elle soit terrestre ou fluviale)</li> <li>- Plus-value écologique plus faible que les précédents scénarios</li> </ul>   |   |   |
| Isle-Adam<br>T18 | Scénario 1 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Restauration des berges par remblaiement des encoches d'érosion avec des matériaux terreux.</li> <li>- Reconstitution du cheminement au niveau du talus.</li> <li>- Le site se compose de deux unités distinctes (amont et aval de l'estacade en béton)</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pas de négociation avec les riverains (emprise domaine public)</li> <li>- Plus-value écologique (milieux hygrophiles herbacés de pied de talus et végétation arbustive (hygrophiles à mésophile)</li> <li>- Restauration du cheminement actuellement déconnecté (effondrement important – partie amont)</li> <li>- Coût plus faible</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Habillage de la canalisation (rejet existant)</li> <li>- Présence de saules pleureurs de gros diamètres (ombrage et système racinaire important)</li> <li>- Présence d'un rideau de palplanches limitant la possibilité d'aménager le talus (faible largeur)</li> <li>- Talus raide</li> <li>- Station de renouée du Japon devant être extirper pouvant localement réapparaître</li> </ul>                                  | <p><b>Scénario 1</b></p> <p>Le scénario n°2 engendre des couts financiers trop importants pour une plus-value écologique équivalente au scénario 1.</p> | <p><b>Berge dégradée : non</b><br/> <b>Proposition d'intervention de renaturation :</b> renaturer le pied de berge<br/> <b>Note d'intérêt écologique intrinsèque de la berge</b><br/>           (lié au type de berge, d'artificialisation, de végétation et d'emprise) :<br/>           3 (max 11)</p> <p><b>Note d'intérêt écologique de site</b><br/>           (lié à la présence de végétation aquatique, d'hélophytes, de plages et hauts fonds, de points d'érosion à risque faible ou nul, de zones non-navigables et de pentes faibles en pied de berge) :<br/>           2 (max 40)</p> <p><b>Note d'intérêt écologique de situation</b><br/>           (lié à la présence d'espaces ouverts et d'annexes aquatiques à proximité, à l'intérêt de ces espaces, et sur le type de connexion entre ces espaces et la berge) :<br/>           0 (max 16)</p> <p><b>Potentiel écologique</b><br/>           (somme des 3 notes d'intérêt écologique) :<br/>           5 (max 57) -&gt; faible [3-7]</p> <p><b>Opportunité effective de renaturation / conservation : nulle</b></p> |
|                  | Scénario 2 | Ce scénario d'aménagement est sensiblement identique au scénario 1, il en diffère par la mise en place en pied de talus de fascines de saules pour le confortement de la berge  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pas de négociation avec les riverains (emprise domaine public)</li> <li>- Plus value écologique végétation arbustive (hygrophiles à mésophile)</li> <li>- Restauration du cheminement actuellement déconnecté (effondrement important)</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Habillage de la canalisation (rejet existant)</li> <li>- Présence de saules pleureurs de gros diamètres (ombrage et système racinaire important)</li> <li>- Présence d'un rideau de palplanches limitant la possibilité d'aménager le talus (faible largeur)</li> <li>- Station de renouée du Japon devant être extirper pouvant localement réapparaître</li> <li>- Coût légèrement plus élevé que le scénario 1</li> </ul> |   |   |

| Commune                              | Scénario   | Principes d'aménagement   | Avantages   | Inconvénients  | Solution retenue AVP  | Diagnostic IAU 2008<br>Potentiel de renaturation   |
|--------------------------------------|------------|---|---|--|---|--|
| Mériel<br>Secteur<br>C/D/E<br><br>T1 | Scénario 1 | - Restauration des berges par remblaiement des encoches d'érosion avec des matériaux terreux.<br>- Maintien du cheminement en l'état actuel.  | - Pas d'emprise sur le cheminement<br>- Pas de négociation avec les riverains<br>- Coût légèrement plus élevée  | - Talus raide reconstitué par une strate arbustive<br>- Plus value écologique faible<br>- Absence de fenêtres paysagères sur l'Oise  | <p align="center"><u>Scénario 1</u></p> Le scénario n°2 engendre des couts financiers trop importants pour une plus-value écologique équivalente au scénario 1.   | <b>Diagnostic IAU 2008</b><br><b>Potentiel de renaturation</b><br>Berge dégradée : non<br><b>Proposition d'intervention de renaturation</b> : diversifier la végétation<br><b>Note d'intérêt écologique intrinsèque de la berge</b><br>(lié au type de berge, d'artificialisation, de végétation et d'emprise) :<br>9 (max 11)<br><b>Note d'intérêt écologique de site</b><br>(lié à la présence de végétation aquatique, d'hélophytes, de plages et hauts fonds, de points d'érosion à risque faible ou nul, de zones non-navigables et de pentes faibles en pied de berge) :<br>0 (max 40)<br><b>Note d'intérêt écologique de situation</b><br>(lié à la présence d'espaces ouverts et d'annexes aquatiques à proximité, à l'intérêt de ces espaces, et sur le type de connexion entre ces espaces et la berge) :<br>3 (max 16)<br><b>Potentiel écologique</b><br>(somme des 3 notes d'intérêt écologique) :<br>12 (max 57) -> moyen [7-13]<br><b>Opportunité effective de renaturation / conservation</b> : forte |
|                                      | Scénario 2 | Identique au scénario 1, excepté le confortement du pied de berge réalisé en fascines de saules à la place d'enrochement.   | - Pas d'emprise sur le cheminement<br>- Pas de négociation avec les riverains<br>- Mise en lumière du talus sous fluvial pour favoriser le développement des herbiers aquatiques existants (selon la gestion pratiquée)<br>- Coût légèrement plus faible  | - Talus raide reconstitué par une strate arbustive<br>- Plus value écologique faible<br>- Absence de fenêtres paysagères sur l'Oise  |   |  |
| Auvers-sur-Oise<br><br>T5bis         | Scénario 1 | Recul des clôtures installées par les propriétaires riverains sur les parcelles de VNF de manière à disposer d'une emprise suffisante pour restaurer écologiquement les berges érodées et rétablir une servitude de marchepied réglementaire. | - Maintien de la dynamique morphologique<br>- Plus-value écologique par diversification des strates de végétation et mise en lumière du pied de berge (favorable aux hydrophytes et hélophytes)<br>- Création de fenêtres paysagères sur l'Oise<br>- Coût | - Négociations avec VNF et les propriétaires riverains   | <p align="center"><u>Scénario 1</u></p> L'emprise que l'on gagne par le biais du recul de clôture est importante. Cette marge de manœuvre supplémentaire permet une pérennité accrue de l'aménagement et une plus-value écologique conséquente. | <b>Diagnostic IAU 2008</b><br><b>Potentiel de renaturation</b><br>Berge dégradée : non<br><b>Proposition d'intervention de renaturation</b> : conserver<br><b>Note d'intérêt écologique intrinsèque de la berge</b><br>(lié au type de berge, d'artificialisation, de végétation et d'emprise) :<br>11 (max 11)<br><b>Note d'intérêt écologique de site</b><br>(lié à la présence de végétation aquatique, d'hélophytes, de plages et hauts fonds, de points d'érosion à risque faible ou nul, de zones non-navigables et de pentes faibles en pied de berge) :<br>0 (max 40)<br><b>Note d'intérêt écologique de situation</b><br>(lié à la présence d'espaces ouverts et d'annexes aquatiques à proximité, à l'intérêt de ces espaces, et sur le type de connexion entre ces espaces et la berge) :<br>0 (max 16)<br><b>Potentiel écologique</b><br>(somme des 3 notes d'intérêt écologique) :<br>11 (max 57) -> moyen [7-13]<br><b>Opportunité effective de renaturation / conservation</b> : faible               |
|                                      | Scénario 2 | Stabilisation des encoches d'érosion sans modifier l'emprise du cheminement en haut de berge.   | - Pas de négociation avec les riverains   | - Accès par voie d'eau<br>- Accès par voie terrestre selon négociation avec les riverains<br>- Coût plus élevé<br>- Talus raide reconstitué par une strate arbustive<br>- Plus-value écologique faible |   |  |

| Commune             | Scénario        | Principes d'aménagement   | Avantages  | Inconvénients   | Solution retenue AVP   | Diagnostic IAU 2008<br>Potentiel de renaturation  |
|---------------------|-----------------|---|--|---|--|---|
| Méry-sur-Oise<br>T6 | Scénario 1      | - Déplacement du cheminement plus au sud en utilisant le pont en pierre existant pour franchir le ru.<br>- Utilisation de l'emprise libérée en rive pour reprofiler les berges en pentes douces et reconstituer de la végétation héliophytique basse et des zones de hauts fonds. | - Pas d'exportation de déblais (coût plus faible)<br>- Forte plus value écologique par diversification des habitats (zones de hauts fonds étendues) dans le bras mort de l'île de Vaux<br>- Mise en lumière du talus sous fluvial pour favoriser le développement des herbiers aquatiques existants<br>- Création de fenêtres paysagères sur l'Oise  | - Négociation avec le PAP<br>- Négociation avec les riverains ou acquisition foncière (commune, Région IDF)   | Scénario 1<br><br>Le scénario apportant une plus-value écologique importante et engendrant un plus faible coût a été retenu. | <b>Berge dégradée : non</b><br><b>Proposition d'intervention de renaturation : conserver</b><br><b>Note d'intérêt écologique intrinsèque de la berge</b><br>(lié au type de berge, d'artificialisation, de végétation et d'emprise) :<br>11 (max 11)<br><b>Note d'intérêt écologique de site</b><br>(lié à la présence de végétation aquatique, d'hélophytes, de plages et hauts fonds, de points d'érosion à risque faible ou nul, de zones non-navigables et de pentes faibles en pied de berge) :<br>6 (max 40)<br><b>Note d'intérêt écologique de situation</b><br>(lié à la présence d'espaces ouverts et d'annexes aquatiques à proximité, à l'intérêt de ces espaces, et sur le type de connexion entre ces espaces et la berge) :<br>5 (max 16)<br><b>Potentiel écologique</b><br>(somme des 3 notes d'intérêt écologique) :<br>22 (max 57) -> très fort >=22<br><b>Opportunité effective de renaturation / conservation : exceptionnelle</b>     |
|                     | Scénario 2      | Similaire au scénario 1 mais avec exportation des déblais. Les zones de hauts fonds seraient moins étendues mais les déblais issus du chantier pourraient être réutilisés sur d'autres sites (réduction des coûts d'apport de remblais).  | - Plus value écologique par diversification des habitats dans le bras mort de l'île de Vaux<br>- Mise en lumière du talus sous fluvial pour favoriser le développement des herbiers aquatiques existants<br>- Exportation des déblais pour approvisionner d'autres sites (comblement des encoches)<br>- Création de fenêtres paysagères sur l'Oise<br>- Utilisation éventuelle des déblais selon leurs natures (alluvions) pour l'aménagement d'autres sites (Mours, Auvers, Mériel) | - Négociation avec le PAP<br>- Négociation avec les riverains ou acquisition foncière (commune, Région IDF)<br>- Rapport coût / gain écologique plus faible que scénario n°1<br>- Exportation des déblais conséquents |  |   |
| Commune             | Scénario        | Principes d'aménagement   | Avantages  | Inconvénients   | Solution retenue AVP   | Diagnostic IAU 2008<br>Potentiel de renaturation  |
| Jouy T4B:           | Scénario unique | Le peu d'espace disponible ne permet pas d'envisager un aménagement en techniques végétales. la solution retenue s'est orienté vers des techniques mixtes avec un pied de berge en enrochement  | -  | -   | -  | <b>Berge dégradée : non</b><br><b>Proposition d'intervention de renaturation : diversifier la végétation</b><br><b>Note d'intérêt écologique intrinsèque de la berge</b><br>(lié au type de berge, d'artificialisation, de végétation et d'emprise) :<br>9 (max 11)<br><b>Note d'intérêt écologique de site</b><br>(lié à la présence de végétation aquatique, d'hélophytes, de plages et hauts fonds, de points d'érosion à risque faible ou nul, de zones non-navigables et de pentes faibles en pied de berge) :<br>0 (max 40)<br><b>Note d'intérêt écologique de situation</b><br>(lié à la présence d'espaces ouverts et d'annexes aquatiques à proximité, à l'intérêt de ces espaces, et sur le type de connexion entre ces espaces et la berge) :<br>0 (max 16)<br><b>Potentiel écologique</b><br>(somme des 3 notes d'intérêt écologique) :<br>9 (max 57) -> moyen [7-13]<br><b>Opportunité effective de renaturation / conservation : faible</b> |

| Commune      | Scénario        | Principes d'aménagement  | Avantages | Inconvénients | Solution retenue AVP | Diagnostic IAU 2008<br>Potentiel de renaturation   |
|--------------|-----------------|--|-----------|---------------|----------------------|--|
| Neuville PA1 | Scénario unique | Les contraintes bathymétriques et foncières imposent un enrochement du pied de berge en réutilisant une partie des enrochements en place en les fractionnant. La solution s'oriente vers des techniques mixtes avec un pied de berge en enrochement. | -         | -             | -                    | <p><b>Berge dégradée</b> : non</p> <p><b>Proposition d'intervention de renaturation</b> : diversifier la végétation</p> <p><b>Note d'intérêt écologique intrinsèque de la berge</b><br/>(lié au type de berge, d'artificialisation, de végétation et d'emprise) :<br/>9 (max 11)</p> <p><b>Note d'intérêt écologique de site</b><br/>(lié à la présence de végétation aquatique, d'hélophytes, de plages et hauts fonds, de points d'érosion à risque faible ou nul, de zones non-navigables et de pentes faibles en pied de berge) :<br/>1 (max 40)</p> <p><b>Note d'intérêt écologique de situation</b><br/>(lié à la présence d'espaces ouverts et d'annexes aquatiques à proximité, à l'intérêt de ces espaces, et sur le type de connexion entre ces espaces et la berge) :<br/>3 (max 16)</p> <p><b>Potentiel écologique</b><br/>(somme des 3 notes d'intérêt écologique) :<br/>13 (max 57) -&gt; fort [13-22]</p> <p><b>Opportunité effective de renaturation / conservation</b> : très forte</p> |

## 2. MEMOIRE EXPLICATIF

---

### 2.1. PRÉSENTATION PAR SECTEUR

Chaque secteur d'aménagements présente des linéaires compris entre 20 et 200 m. Les 8 sites sont présentés les uns à la suite des autres avec une description de l'état initial, les problèmes relevés, les propositions d'aménagement, les détails des opérations et les propriétaires concernés.

La majorité des tronçons étudiés présentent des servitudes de passage (servitudes de marche pieds, chemins de halage) qui menacent de s'effondrer. Les berges, à l'exception de Neuville-sur-Oise sont toutes naturelles et présentent un ripisylves arborées. Elles ont toutes subi de fortes érosions liées surtout au batillage.

## 2.1.1. Secteur T4 à Mours

### 2.1.1.1. Nature du lieu

Le site est situé en contexte agricole en périphérie Ouest de la ville de Mours. Il est bordé par une propriété bâtie agrémentée de nombreux arbres et arbustes ornementaux. Le tronçon de 130 m est marqué par un cheminement piéton (servitude de halage) menacé par des effondrements.

Les berges verticales présentent des érosions hétérogènes. Les berges sont naturelles et par endroits recouvertes de gravats ou de matériaux divers afin de stabiliser et combler des zones d'érosion.

A ce niveau, la ripisylve est dense et dominée par une strate arborée de faible largeur. Le pied de berge est formé par un haut fond de glaise, de vase et de gravats déversés. Quelques racines immergées d'Aulnes et des sous berges constituent des abris significatifs pour la faune piscicole.



### 2.1.1.2. Aménagements

#### Principes :

Diversification des habitats en pied de berge (hélophyte, arbuste, souche,...) par terrassement des berges en déblais avec une emprise sur le cheminement existant.

Ce scénario écologiquement ambitieux implique le dévoiement du câble électrique, le déplacement du cheminement et une négociation avec les propriétaires riverains.

#### Description des travaux :

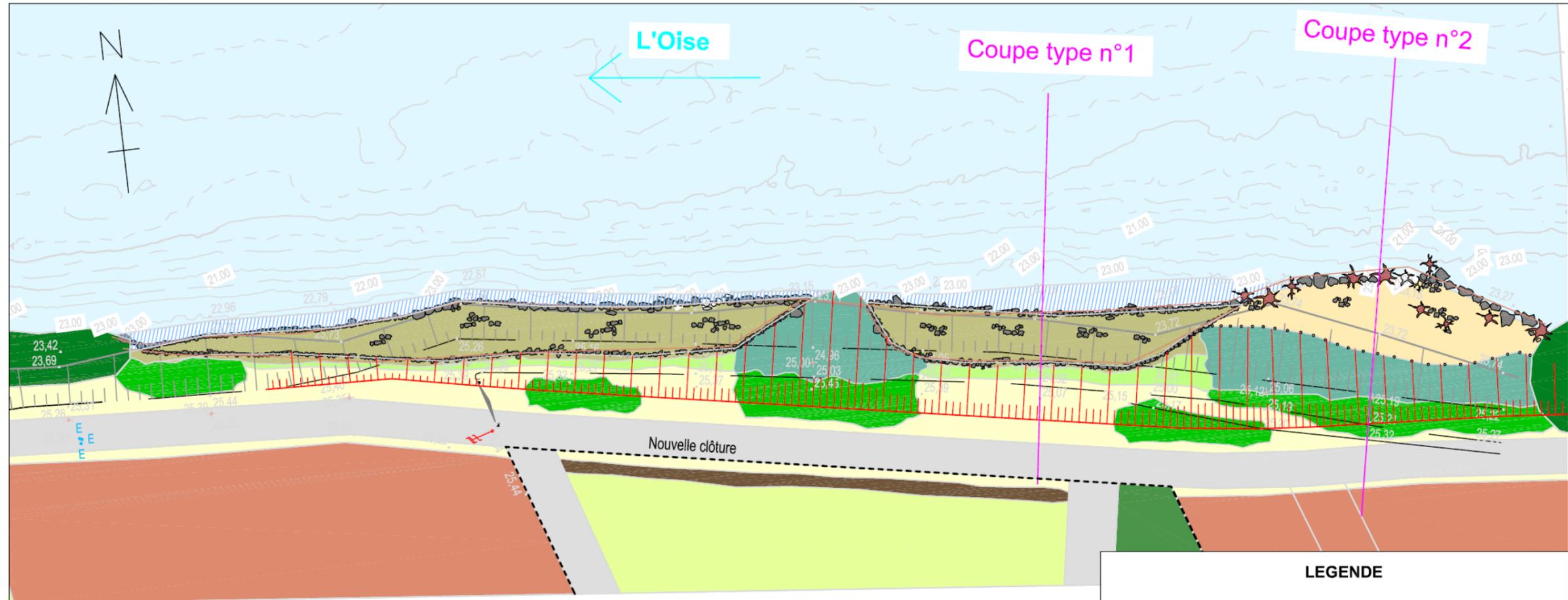
- Travaux forestiers préliminaires (abattage, élagage)
- Dévoiement du câble électrique sur 100 ml
- Déplacement du cheminement sur 100 ml
- Abattage de l'alignement de peupliers pour restaurer la vue sur l'Oise
- Dépose et repose de clôtures et portails à l'identique
- Reprofilage de berge avec exportation des déblais
- Reconstitution d'une berge arbustive maintenue en pied de berge par une fascine de saule surmontée par un géotextile et des plantations d'arbustes.
- Ensemencements des surfaces travaillées
- Mise en place de banquettes hélophytiques maintenues par des enrochements

2.1.1.3. Propriétaires concernés

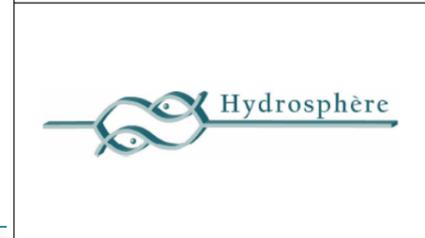


| Site | Commune | N° parcelle | Section | Nature | Nom du propriétaire / Organisme | Prénom   | N° | Rue                   | CP    | Ville                |
|------|---------|-------------|---------|--------|---------------------------------|----------|----|-----------------------|-------|----------------------|
| T4   | Mours   | 9           | AI      | Privée | Fraissinet                      | Stephane | 1  | Allée Bernadotte      | 92330 | Sceaux               |
| T4   | Mours   | 7           | AI      | Privée | Société immobilière Mafa        |          | 13 | Avenue Hoche          | 75008 | Paris                |
| T4   | Mours   | 10          | AI      | Privée | Société immobilière Mafa        |          | 13 | Avenue Hoche          | 75008 | Paris                |
| T4   | Mours   | 11          | AI      | Public | Service France Domaine          |          | 5  | Avenue Bernard Hirsch | 95036 | Cergy Pontoise cedex |
| T4   | Mours   | 12          | AI      | Privée | Société immobilière Mafa        |          | 13 | Avenue Hoche          | 75008 | Paris                |

Illustrations des aménagements



| LEGENDE |  |
|---------|--|
|         | L'Oise   |
|         | Eau libre et végétation hydrophytique associée |
|         | Plage de substrat grossier                     |
|         | Végétation hélrophytique                       |
|         | Prairie hygrophile                             |
|         | Prairie mésophile à mésohygrophile             |
|         | Pelouse urbaine                                |
|         | Hale et fourré                                 |
|         | Bolsement alluvial rivulaire                   |
|         | Chemin stabilisé                               |
|         | Hale ornementale                               |
|         | Enrochement                                    |
|         | Souche   |
|         | Nouveau talus                                  |
|         | Ancien talus                                   |
|         | Clôture existante                              |
|         | Nouvelle clôture                               |



TRAVAUX D'AMENAGEMENT  
DES BERGES  
DE L'OISE ( ANNEES 3 et 4)



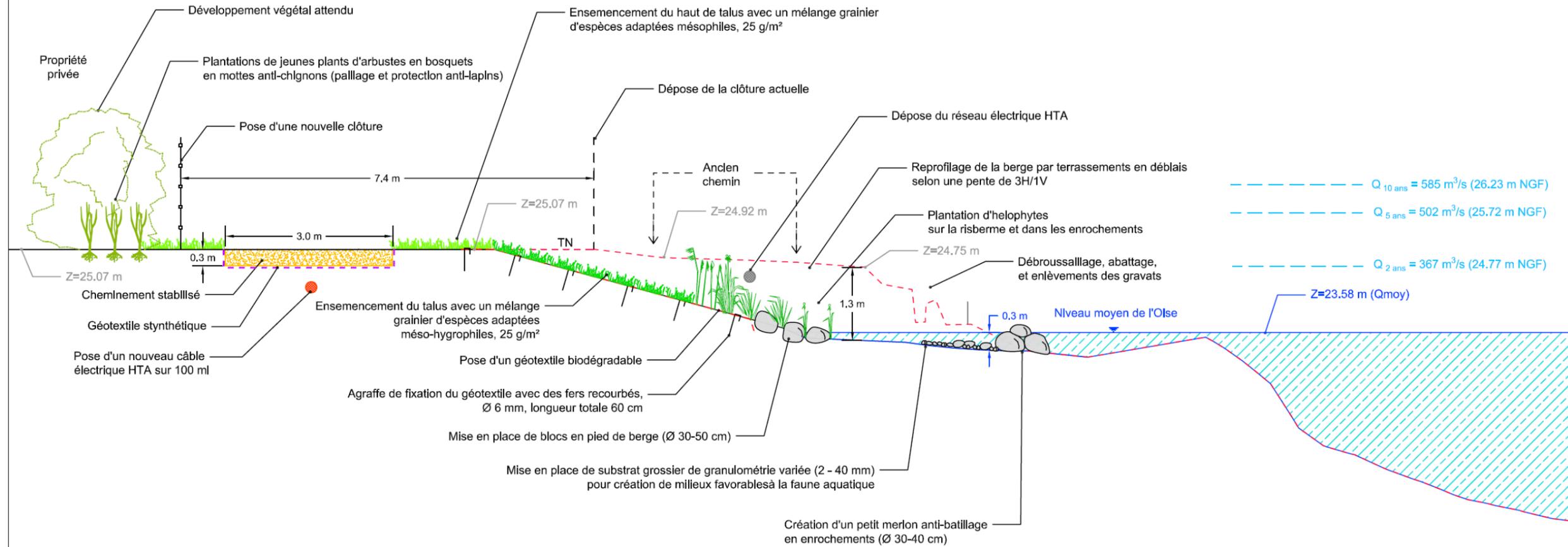
Syndicat Mixte pour l'entretien  
et la protection des Berges de l'Oise

TRONCON T4 - Mours

Plan d'aménagement - Vuen en plan

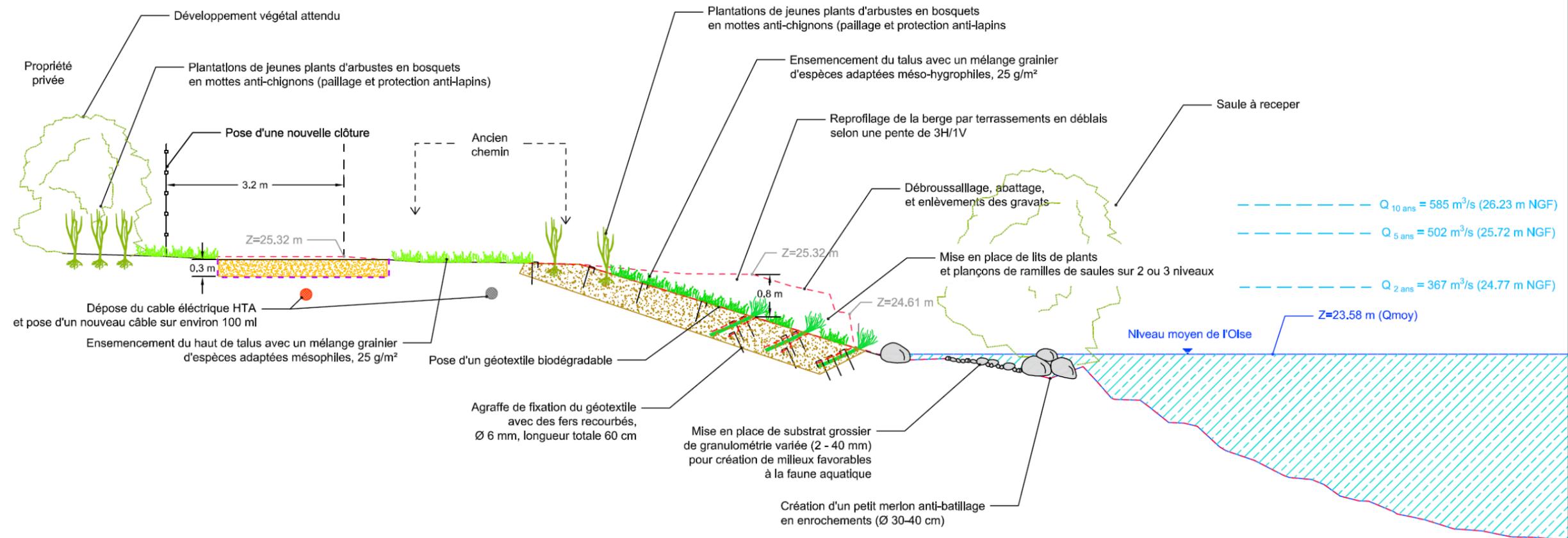
|                       |                   |                   |
|-----------------------|-------------------|-------------------|
| N° Etude : E13_029    | Date : 20/04/2014 |                   |
| N° Plan : A3_T5_VP_v1 | Version : 1       |                   |
| Phase : AVP           | Echelle : 1/500   | Dessinateur : CMO |

### Mours (T4) - Coupe type n°1



|                     |  |  |  |                    |                   |  |
|---------------------|--|--|--|--------------------|-------------------|--|
|                     | <b>TRAVAUX SUR LES BERGES<br/>DE L'OISE (LOT1)<br/>ANNEES 3 ET 4</b> |  | <b>Syndicat Mixte pour l'entretien, la protection<br/>et l'aménagement des Berges<br/>de l'Oise (SMBO)</b> | <b>Mours (T4)</b>  |                   |  |
|                     |  |  |  | Coupe type n°1     |                   |  |
|                     |  |  |  | N° Etude : E13_029 | Date : 20/03/2014 |  |
| N° Plan : A3_T4_CT1 | Version : 1  |  |  |                    |                   |  |
| Phase : AVP         | Echelle : 1/70   |  |  | Dessinateur : CMO  |                   |  |

## Mours (T4) - Coupe type n°2



|                     |   |                         |   |                   |  |
|---------------------|---|-------------------------|---|-------------------|--|
|                     | <p><b>TRAVAUX SUR LES BERGES<br/>DE L'OISE (LOT1)<br/>ANNEES 3 ET 4</b></p> |                         | <p><b>Syndicat Mixte pour l'entretien, la protection<br/>et l'aménagement des Berges<br/>de l'Oise (SMBO)</b></p> |                   |  |
|                     |   |                         | <p><b>Mours (T4)</b></p>  |                   |  |
|                     |   |                         | <p>Coupe type n°2</p>   |                   |  |
|                     |   |                         | N° Etude : E13_029  | Date : 20/03/2014 |  |
| N° Plan : A3_T4_CT2 | Version : 1   |                         |   |                   |  |
| Phase : AVP         | Echelle : 1/70  | Dessinateur : CMO / MPA |   |                   |  |

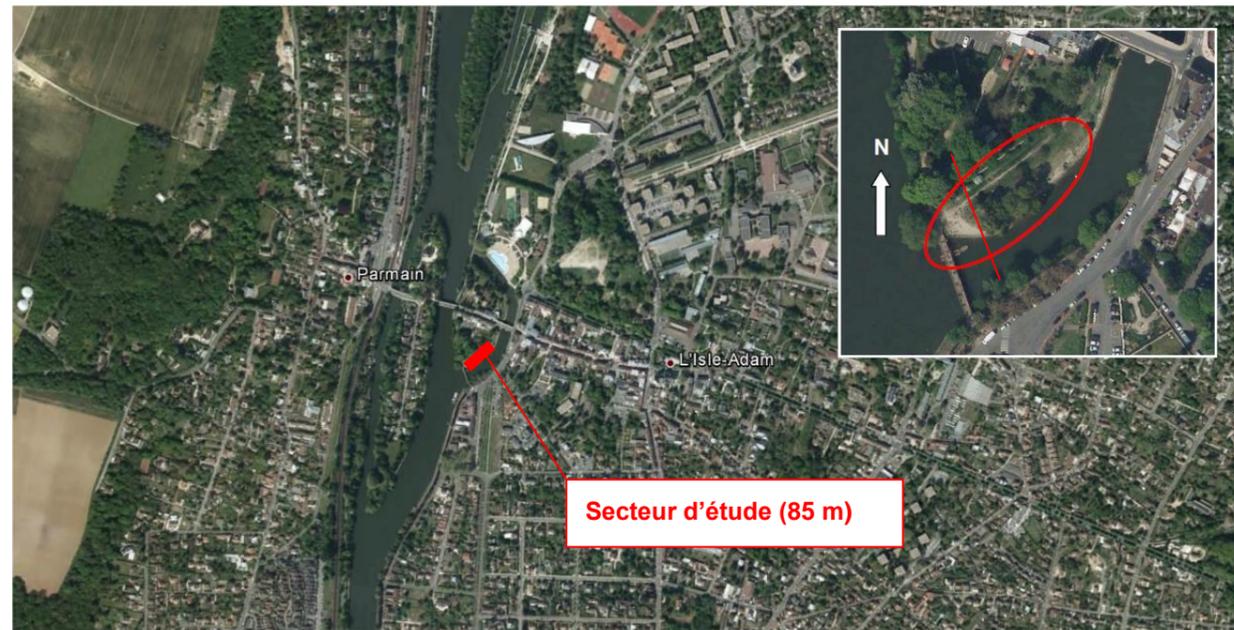
## 2.1.2. Secteur T17 à l'Isle Adam

### 2.1.2.1. Nature du lieu

Le site se trouve au centre de la commune, en secteur urbain, au niveau de l'île de la Cohue. Il est très fréquenté aussi bien la semaine que le week-end (promenade). Aucune servitude de passage n'est présente sur cette île. Des riverains viennent régulièrement nourrir les canards et les ragondins présents sur le site.

Le tronçon étudié fait 85 m. Il est caractérisé par une berge en pente douce aux abords d'une passerelle en bois et en pente plus importante au droit d'un pont en pierre. La rive est occupée par un espace vert géré de façon intensive à faible potentialité écologique. Le pied de berge est constitué de protection evergreen en amont desquels des érosions de berges ont été constatées.

Le talus sous fluvial présente des hauts fonds sableux plutôt rares dans l'Oise à l'échelle du département et offrent des potentialités intéressantes pour la faune aquatique.



### 2.1.2.2. Aménagements

#### Principes :

Renaturation de la berge en supprimant les protections existantes et en reconstituant des formations hélophytiques basses

#### Description des travaux :

- Travaux forestiers préliminaires (abattage)
- Suppression des protections existantes en pied de berge (evergreen)
- Terrassement avec exportation des déblais
- Restauration de l'enrochement liaisonné (« culée » de la passerelle bois)
- Mise en place d'enrochements brise-vague sous la passerelle
- Mise en place d'une fascine d'hélophytes en pied de berge et de géotextiles sur les talus
- Plantations d'hélophytes et ensemencements des surfaces travaillées
- Mise en place de panneaux d'informations pour éviter le nourrissage des canards et des ragondins

2.1.2.1. Propriétaires concernés

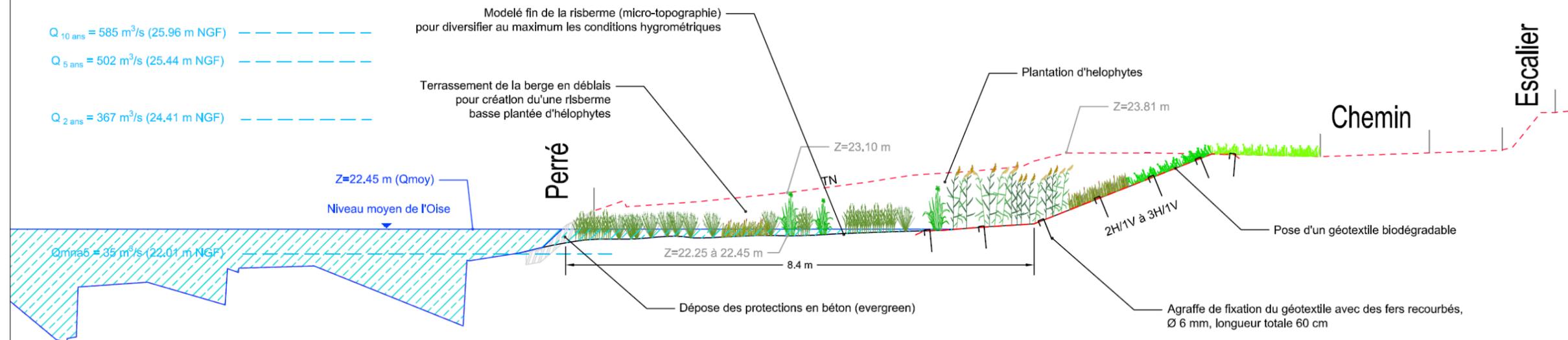


| Site | Commune     | N° parcelle        | Section | Nature | Nom du propriétaire / Organisme | Prénom | N° | Rue | CP | Ville |
|------|-------------|--------------------|---------|--------|---------------------------------|--------|----|-----|----|-------|
| T17  | L'Isle Adam | bras du cabouillet |         | Public | Commune de l'Isle-Adam          |        |    |     |    |       |

Illustrations des aménagements



### Isle-Adam (T17) - Coupe type



|   |   |   |   |                          |                          |                               |  |  |
|---|---|---|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------|--|--|
|  | <p><b>TRAVAUX SUR LES BERGES<br/>DE L'OISE (LOT1)<br/>ANNEES 3 ET 4</b></p> |  | <p><b>Syndicat Mixte pour l'entretien, la protection<br/>et l'aménagement des Berges<br/>de l'Oise (SMBO)</b></p> |                          |                          | <p><b>Isle-Adam (T17)</b></p> |  |  |
|   |   |   | <p>Coupe type n°1</p>   |                          |                          |                               |  |  |
|   |   |   | <p>N° Etude : E13_029</p>   |                          | <p>Date : 25/05/2016</p> |                               |  |  |
|   |   |   | <p>N° Plan : A3_T17</p>   |                          | <p>Version : 1</p>       |                               |  |  |
| <p>Phase : AVP</p>  |   | <p>Echelle : 1/70</p>   |   | <p>Dessinateur : CMO</p> |                          |                               |  |  |

### 2.1.3. Secteur T18 à l'Isle Adam

#### 2.1.3.1. Nature du lieu

Le site se trouve à la périphérie sud du centre-ville de la commune, à proximité de champs et de résidences pavillonnaires. L'ambiance, plutôt boisée (nombreux saules pleureurs), interdit l'observation de l'Oise en tant qu'élément structurant. Le linéaire de berge est composé de différentes strates (herbacées, arbustives et arborées) très denses. Le chemin de halage est représenté par la route à quelques mètres de la crête de berge.

En haut de talus de berge, un petit sentier pédestre menace de s'effondrer.

Le tronçon étudié est caractérisé par une berge homogène en enrochement non agencé et non liaisonné. La forte minéralisation des berges limite l'implantation de végétation hygrophile réduisant les capacités d'accueil pour l'avifaune.

Plusieurs linéaires, soit 160 m au total, présentent au milieu du talus des érosions de berge (4 encoches d'érosion) juste au dessus des enrochements qui ont glissés vers le lit de l'Oise. A ce niveau, le pied de talus et le talus sous fluvial sont formés par de gros blocs peux attractifs pour la faune aquatique.

Une estacade est également présente. Le talus sur lequel elle repose menace de s'effondrer.



#### 2.1.3.2. Aménagements

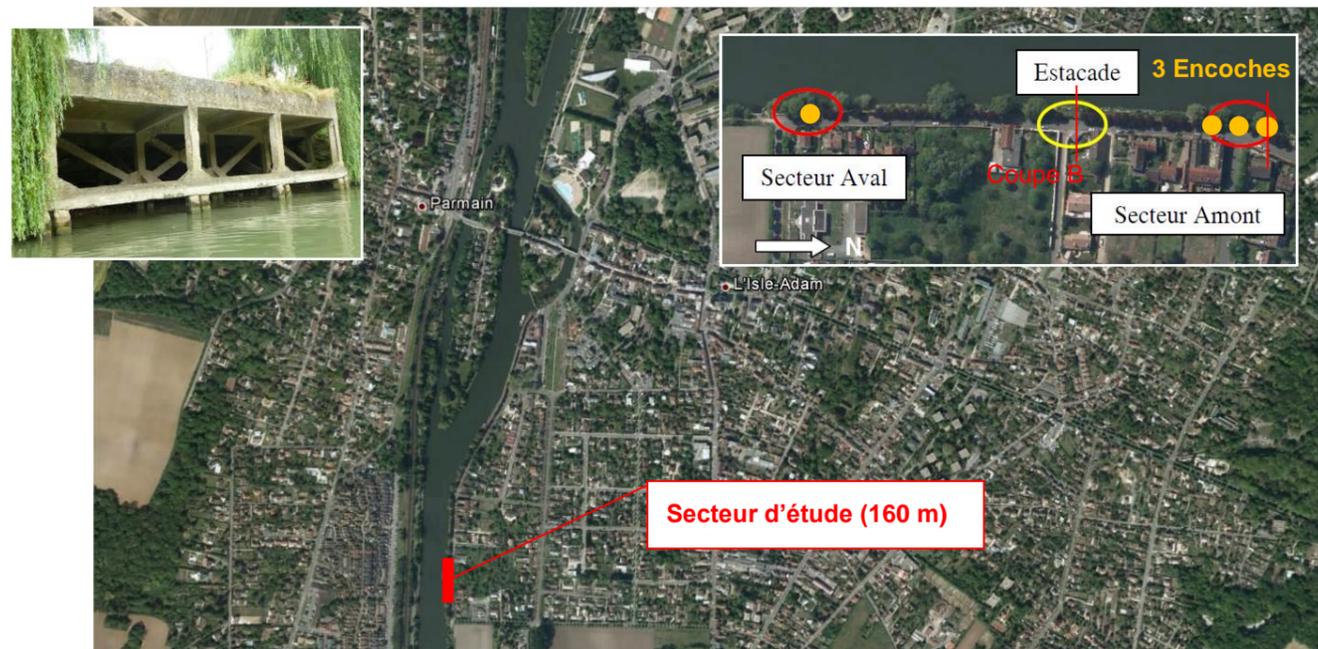
##### Principes :

Reprofilage de la berge avec renaturation du talus sous fluvial – stabilisation par enrochement.

Dépose complète de la structure en béton (estacade) existante et requalification de la berge sur le même principe qu'à l'amont et l'aval avec un cheminement à mi-pente. La zone de haut fond minéral existante en pied de berge sera mise en lumière.

##### Description des travaux :

- Travaux forestiers préliminaires (abatage, élagage)
- Travaux de suppression de la renouée du Japon
- Dépose totale de l'estacade en béton
- Reprofilage de berge en remblais au niveau des 4 encoches
- Mise en place d'enrochement en pied de talus
- Mise en place d'enrochement tabulaire (escalier rustique)
- Réagencement de l'enrochement existant
- Mise en place de géotextiles et plantations d'arbustes dans le talus
- Ensemencements des surfaces travaillées

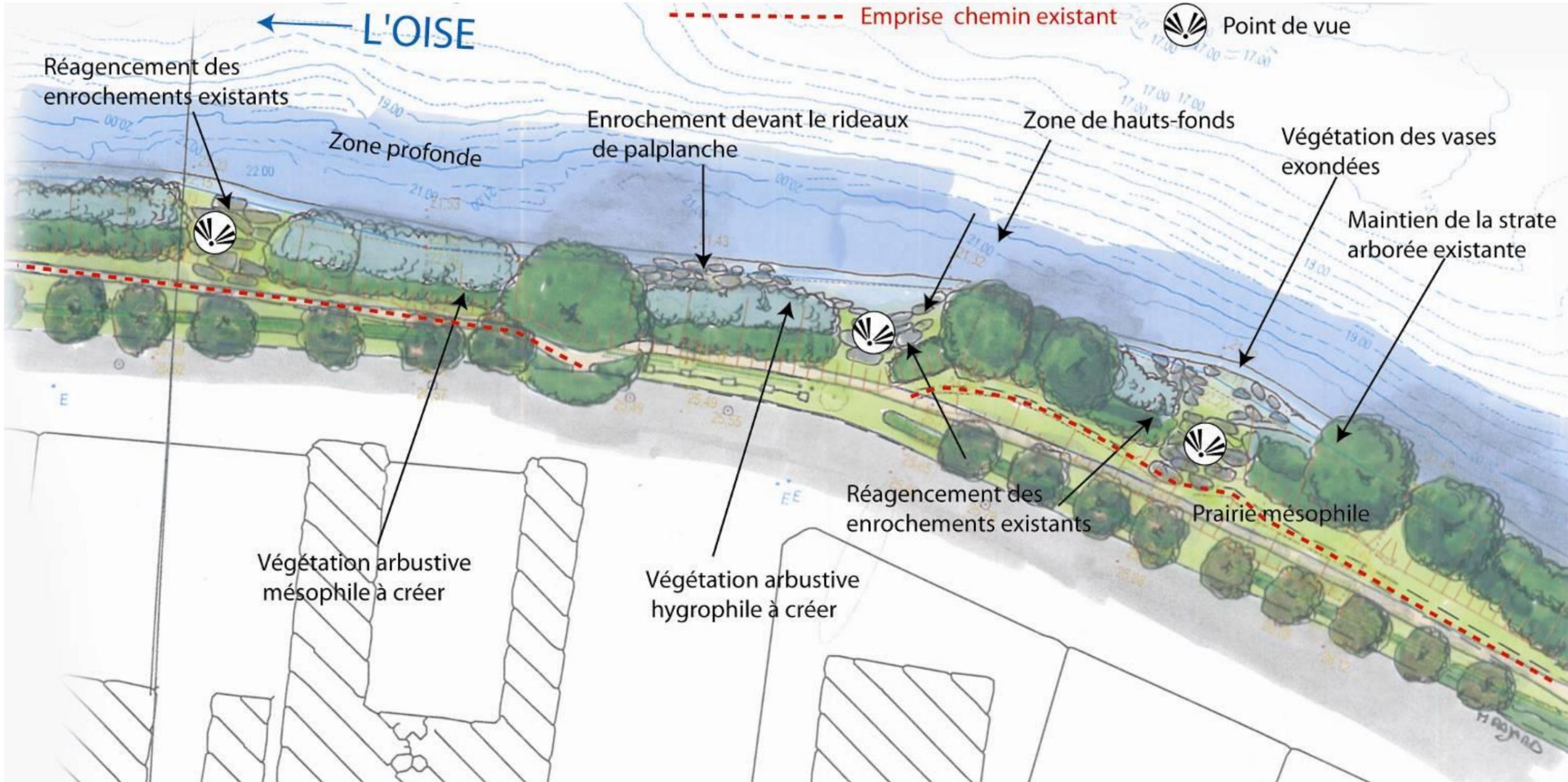


2.1.3.1. Propriétaires concernés

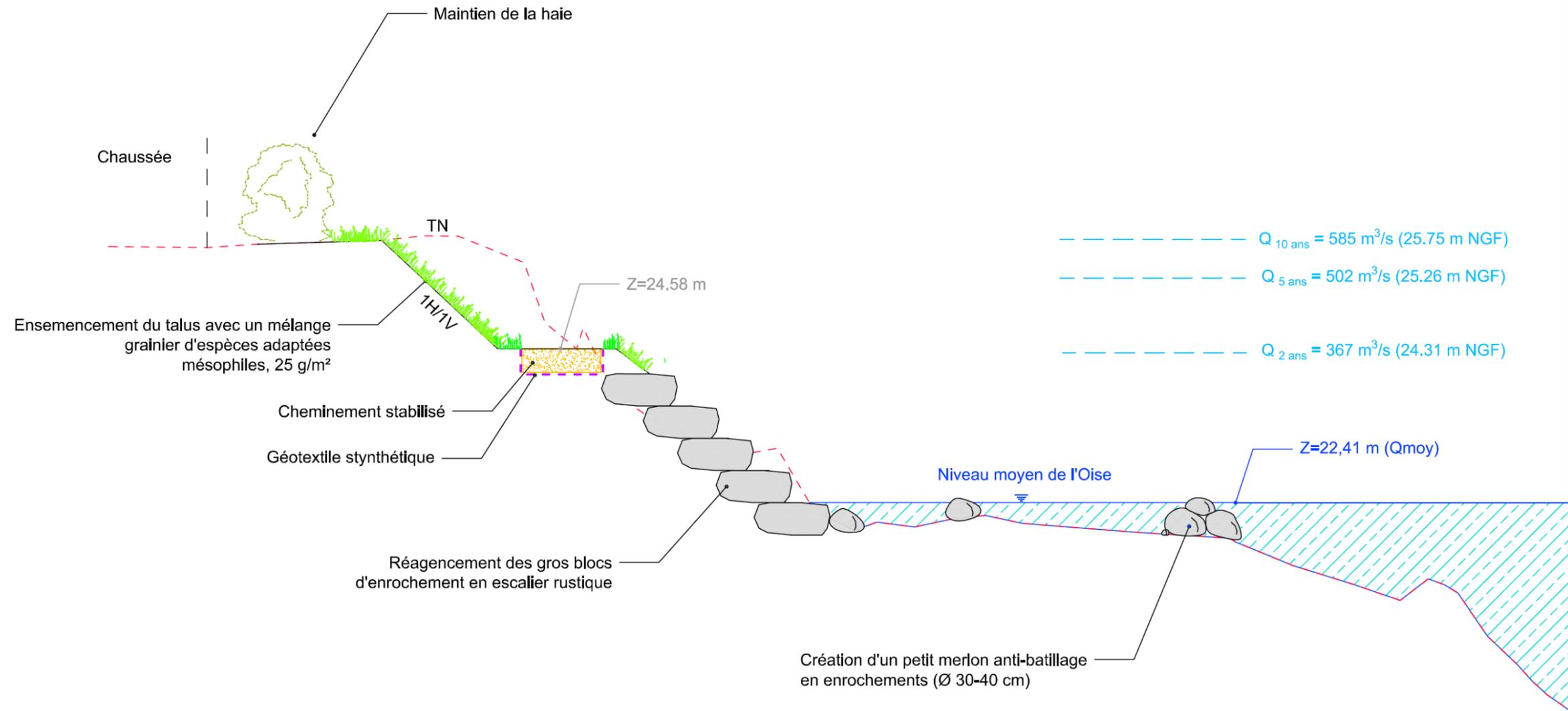


| Site | Commune     | N° parcelle   | Section | Nature | Nom du propriétaire / Organisme | Prénom | N° | Rue | CP | Ville |
|------|-------------|---------------|---------|--------|---------------------------------|--------|----|-----|----|-------|
| T18  | L'Isle Adam | Bras de Seine |         | Public | Voie navigable de France        |        |    |     |    |       |

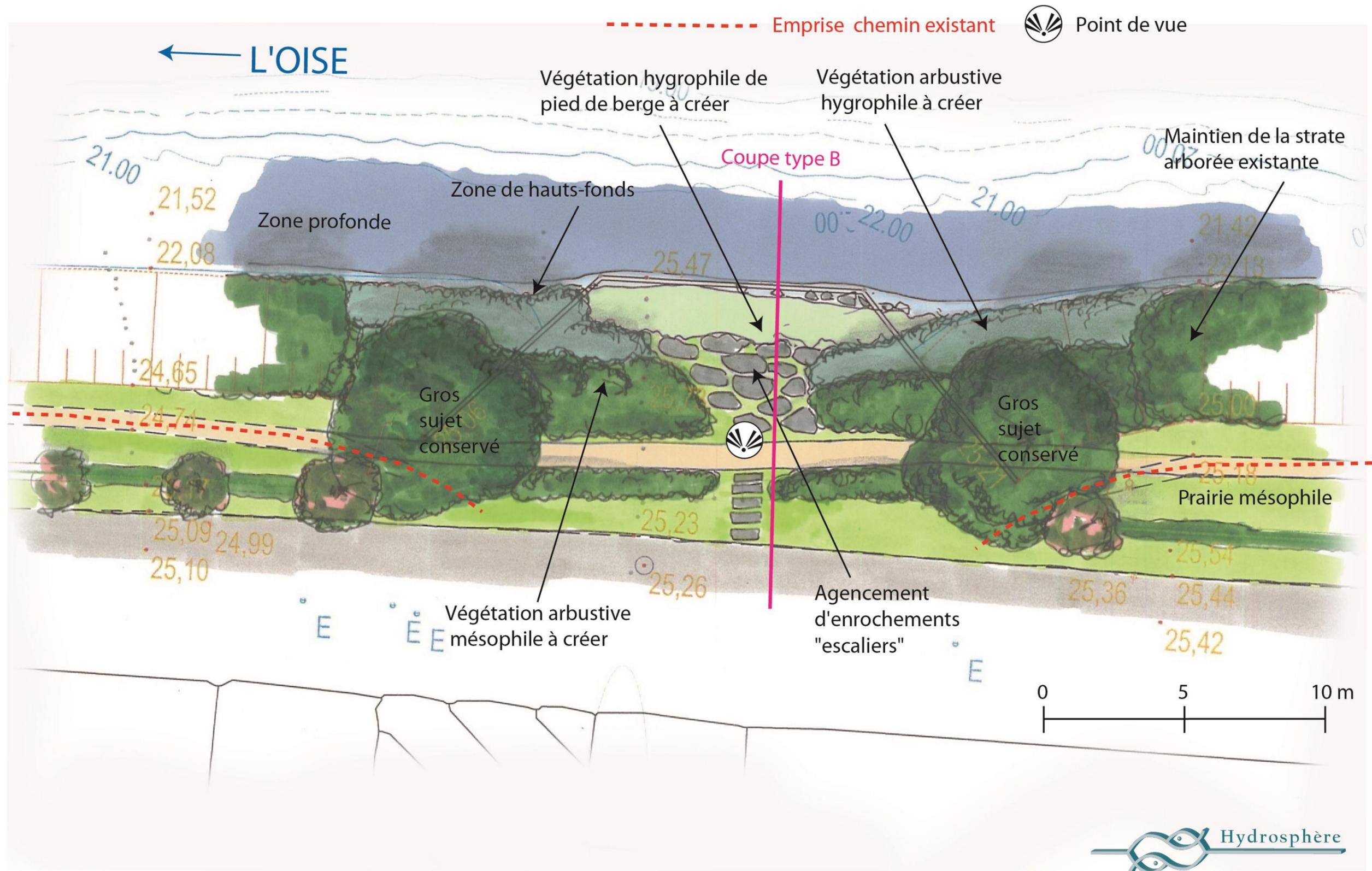
Illustrations des aménagements "secteur amont"



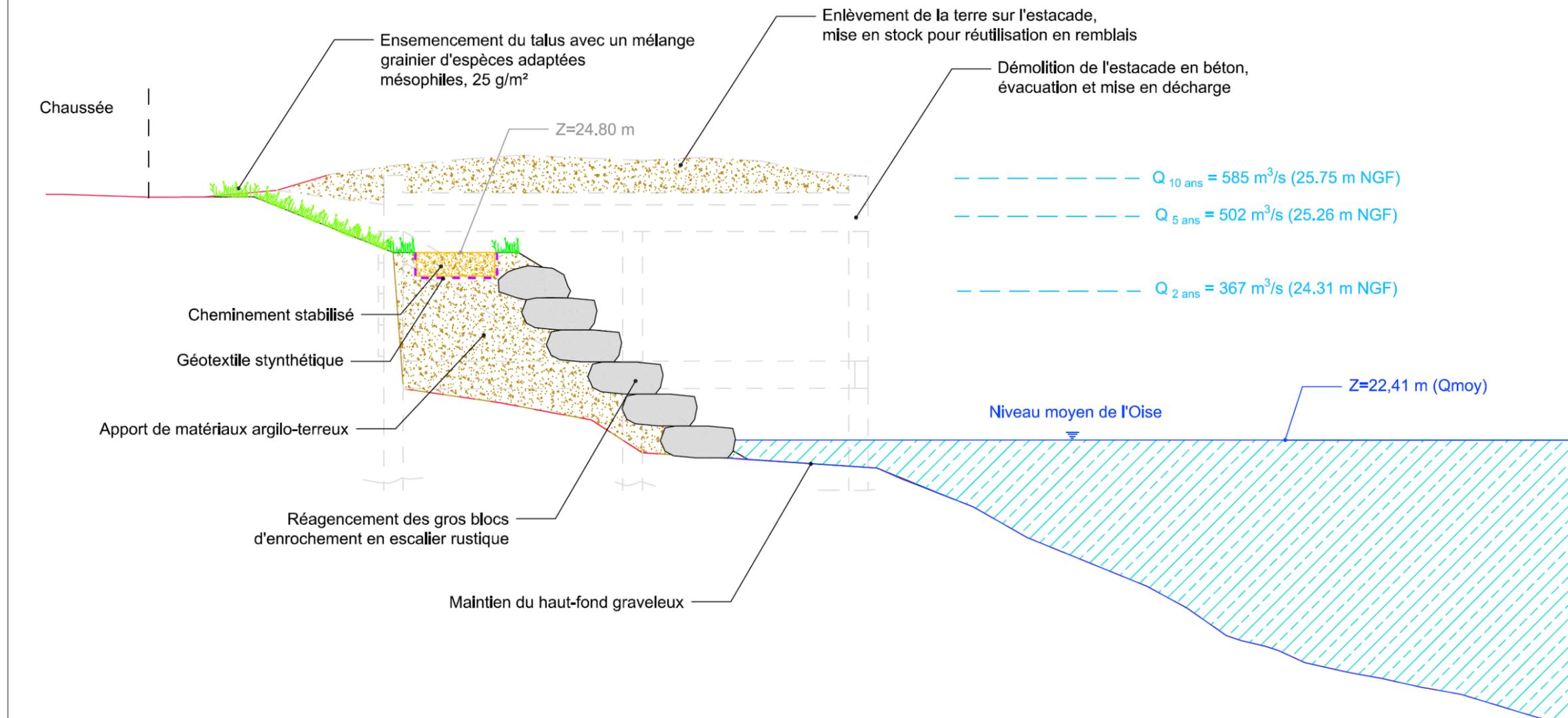
## Isle-Adam (T18) - Coupe type A



|   |   |   |   |                        |                   |  |
|---|---|---|---|------------------------|-------------------|--|
|  | <p><b>TRAVAUX SUR LES BERGES<br/>DE L'OISE (LOT1)<br/>ANNEES 3 ET 4</b></p> |  | <p><b>Syndicat Mixte pour l'entretien, la protection<br/>et l'aménagement des Berges<br/>de l'Oise (SMBO)</b></p> | <b>Isle-Adam (T18)</b> |                   |  |
|   |   |   |   | Coupe type n°A         |                   |  |
|   |   |   |   | N° Etude : E13_029     | Date : 25/05/2016 |  |
|   |   |   |   | N° Plan : A3_T18_CTA   | Version : 1       |  |
| Phase : AVP   | Echelle : 1/50  | Dessinateur : CMO   |   |                        |                   |  |



## Isle-Adam (T18) - Coupe type B



|   |   |   |   |                        |                   |                   |
|---|---|---|---|------------------------|-------------------|-------------------|
|  | <p><b>TRAVAUX SUR LES BERGES<br/>DE L'OISE (LOT1)<br/>ANNEES 3 ET 4</b></p> |  | <p><b>Syndicat Mixte pour l'entretien, la protection<br/>et l'aménagement des Berges<br/>de l'Oise (SMBO)</b></p> | <b>Isle-Adam (T18)</b> |                   |                   |
|   |   |   |   | Coupe type n°1         |                   |                   |
|   |   |   |   | N° Etude : E13_029     | Date : 25/05/2016 |                   |
|   |   |   |   | N° Plan : A3_T18_CTB   | Version : 1       |                   |
|   |   |   |   | Phase : AVP            | Echelle : 1/50    | Dessinateur : CMO |

## 2.1.4. Secteur T1 à Mériel

### 2.1.4.1. Nature du lieu

Le site se trouve dans un contexte pavillonnaire lâche (propriété vastes) au nord du centre ville de la commune de Mériel et en amont du pont de la D151 et du pont SNCF.

Le tronçon étudié présente 3 encoches d'érosions de 15, 20 et 25 m (encoches nommées C, D, E). La berge, à ce niveau, est fortement soumise aux contraintes de l'Oise (navigation). Le chemin de halage menace par endroit de s'effondrer.

Des protections ont été réalisées de façon sommaire et rudimentaire par des apports de matériaux hétéroclites. A ce jour, elles ne jouent plus leur rôle de protection. La ripisylve est bien développée mais l'ombrage important limite le développement de la végétation hygrophyle et aquatique.

Le pied de talus et le talus sous fluvial sont constitués principalement de gravats déversés et de glaises. Quelques racines immergées augmentent localement les potentialités hydroécologiques qui restent globalement faibles.



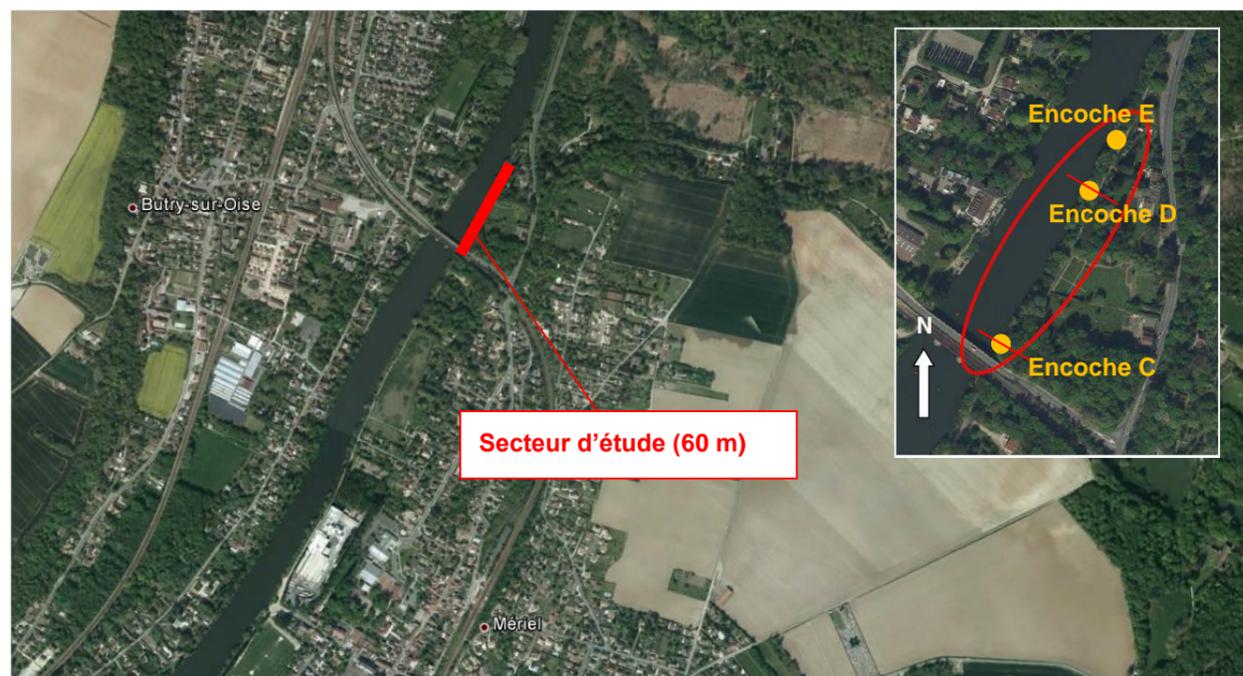
### 2.1.4.2. Aménagements

#### Principes :

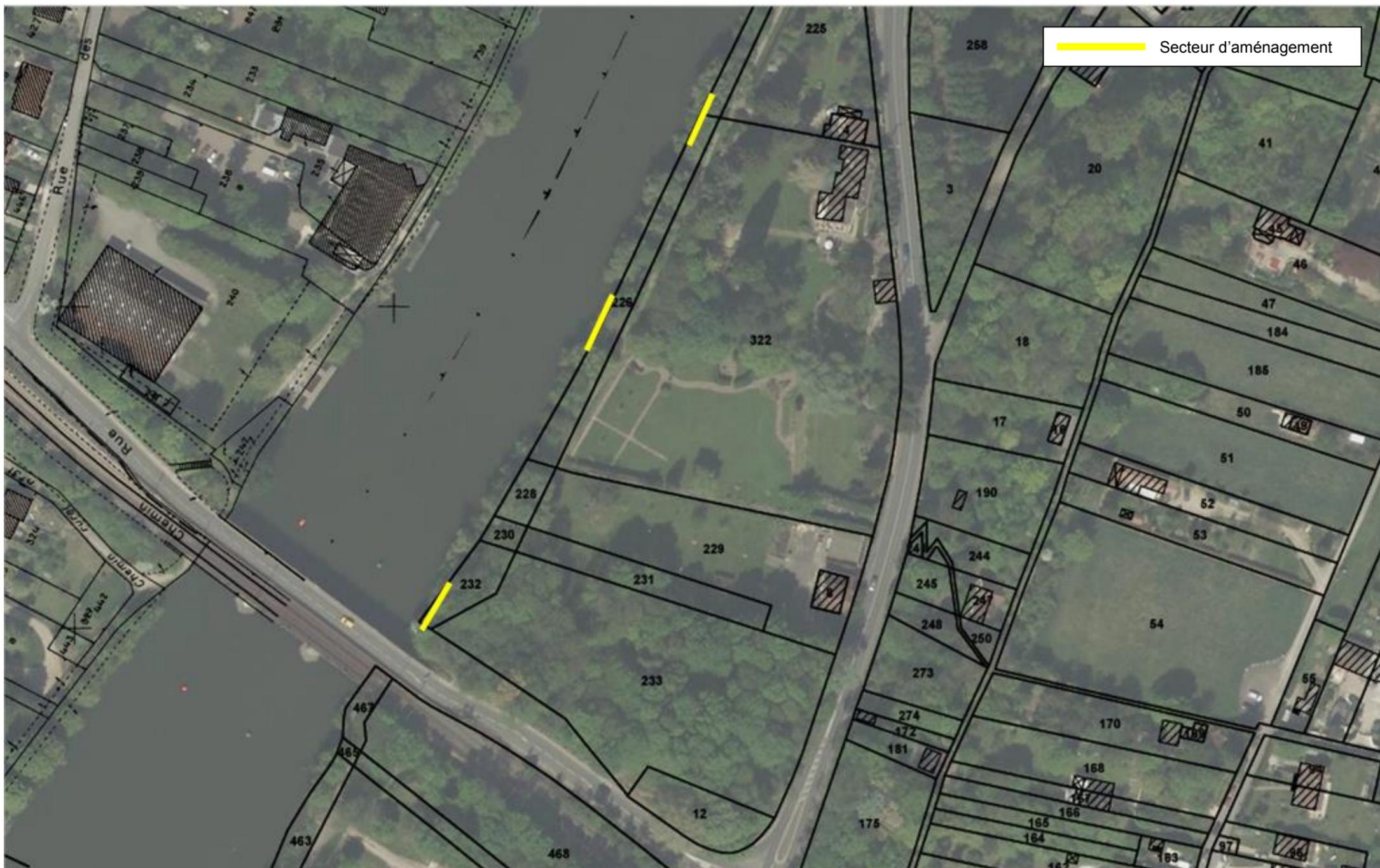
Restauration des berges par remblaiement des encoches d'érosion avec des matériaux terreux. Le cheminement reste en l'état actuel.

#### Description des travaux :

- Travaux forestiers préliminaires (abattage, élagage)
- Reprofilage de berge en remblais au niveau des encoches
- Mise en place d'enrochement en pied de berge sur 1 des encoches
- Mise en place de plants et de plançons
- Réagencement des blocs existants
- Mise en place de géotextiles et plantations d'arbustes dans le talus
- Ensemencements des surfaces travaillées

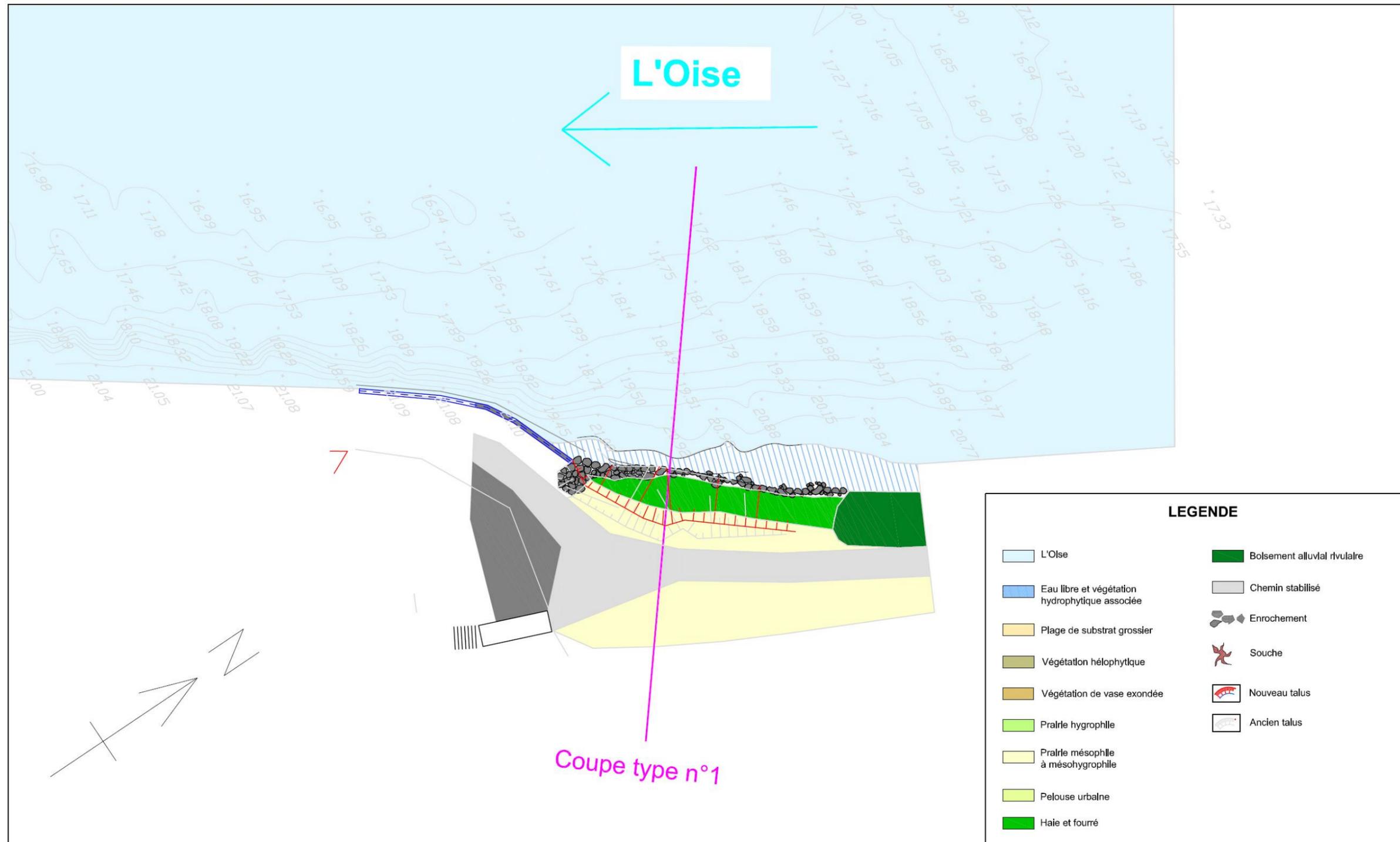


2.1.4.1. Propriétaires concernés



| Site | Commune | N° parcelle | Section | Nature | Nom du propriétaire / Organisme | Prénom     | N° | Rue                 | CP    | Ville      |
|------|---------|-------------|---------|--------|---------------------------------|------------|----|---------------------|-------|------------|
| T1   | Mériel  | 232         | AB      | Privée | Fournier                        | Marcelle   |    | La Moncorgeire      | 61270 | Les Aspres |
| T1   | Mériel  | 226         | AB      | Privée | Martial                         | Marie-Paul | 14 | Rue Georges Duhamel | 95630 | Meriel     |
| T1   | Mériel  | 224         | AB      | Privée | Cramoisy                        | Jean       | 12 | Rue Georges Duhamel | 95630 | Meriel     |

Illustrations des aménagements



TRAVAUX D'AMENAGEMENT  
DES BERGES  
DE L'OISE ( ANNEES 3 et 4)



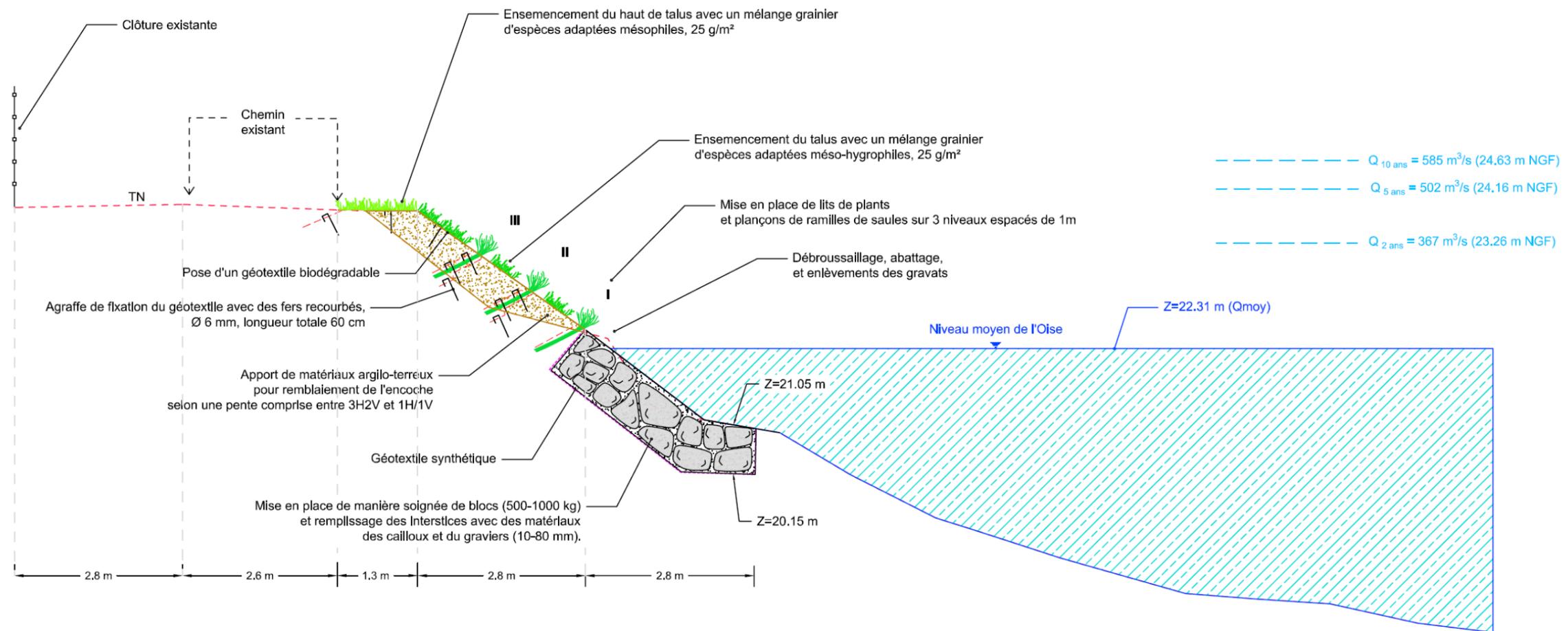
Syndicat Mixte pour l'entretien  
et la protection des Berges de l'Oise

TRONCON T1 C - Mériel

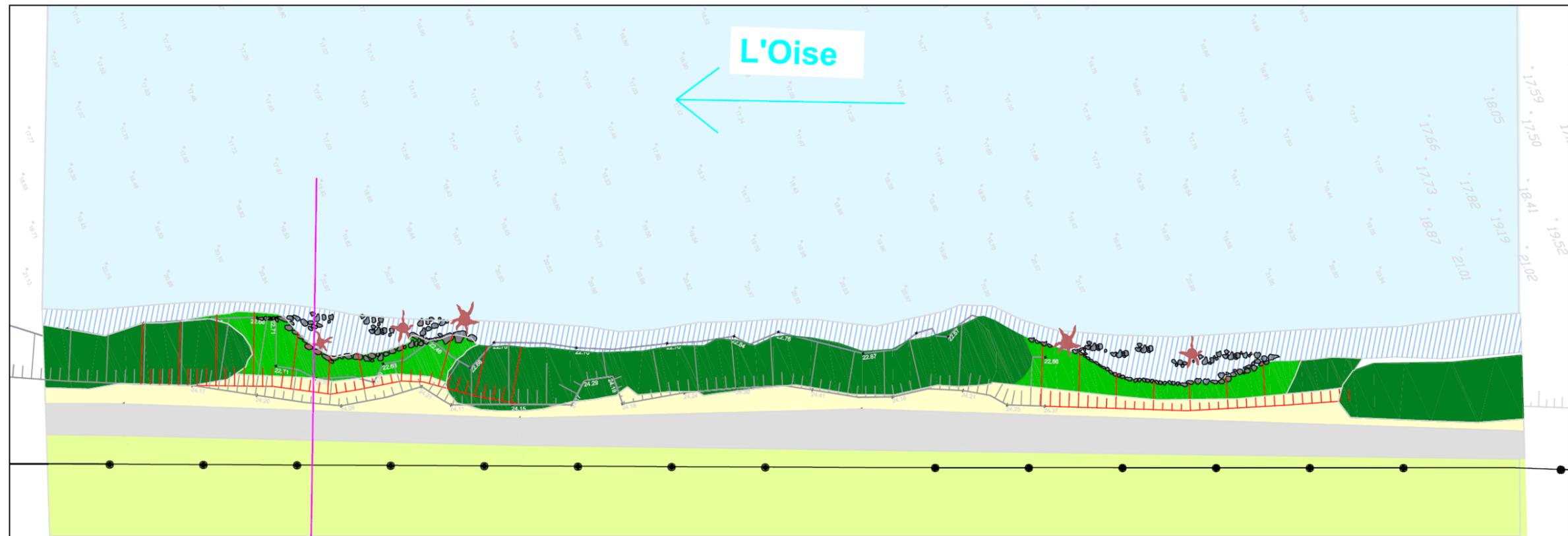
Plan d'aménagement - Vue en plan

|                         |                   |                   |
|-------------------------|-------------------|-------------------|
| N° Etude : E13_029      | Date : 20/04/2014 |                   |
| N° Plan : A3_T1 C_VP_v1 | Version : 1       |                   |
| Phase : AVP             | Echelle : 1/200   | Dessinateur : CMO |

### Mériel (T1C) - Coupe type n°1



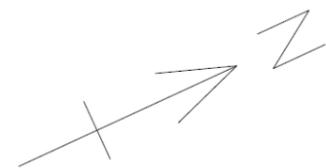
|             |   |                   |   |                     |                   |  |
|-------------|---|-------------------|---|---------------------|-------------------|--|
|             | <p><b>TRAVAUX SUR LES BERGES<br/>DE L'OISE (LOT1)<br/>ANNEES 3 ET 4</b></p> |                   | <p><b>Syndicat Mixte pour l'entretien, la protection<br/>et l'aménagement des Berges<br/>de l'Oise (SMBO)</b></p> | <b>Mériel (T1C)</b> |                   |  |
|             |   |                   |   | Coupe type n°1      |                   |  |
|             |   |                   |   | N° Etude : E13_029  | Date : 23/03/2014 |  |
|             |   |                   |   | N° Plan : A3_T1C    | Version : 1       |  |
| Phase : AVP | Echelle : 1/70  | Dessinateur : CMO |   |                     |                   |  |



Coupe type n°1

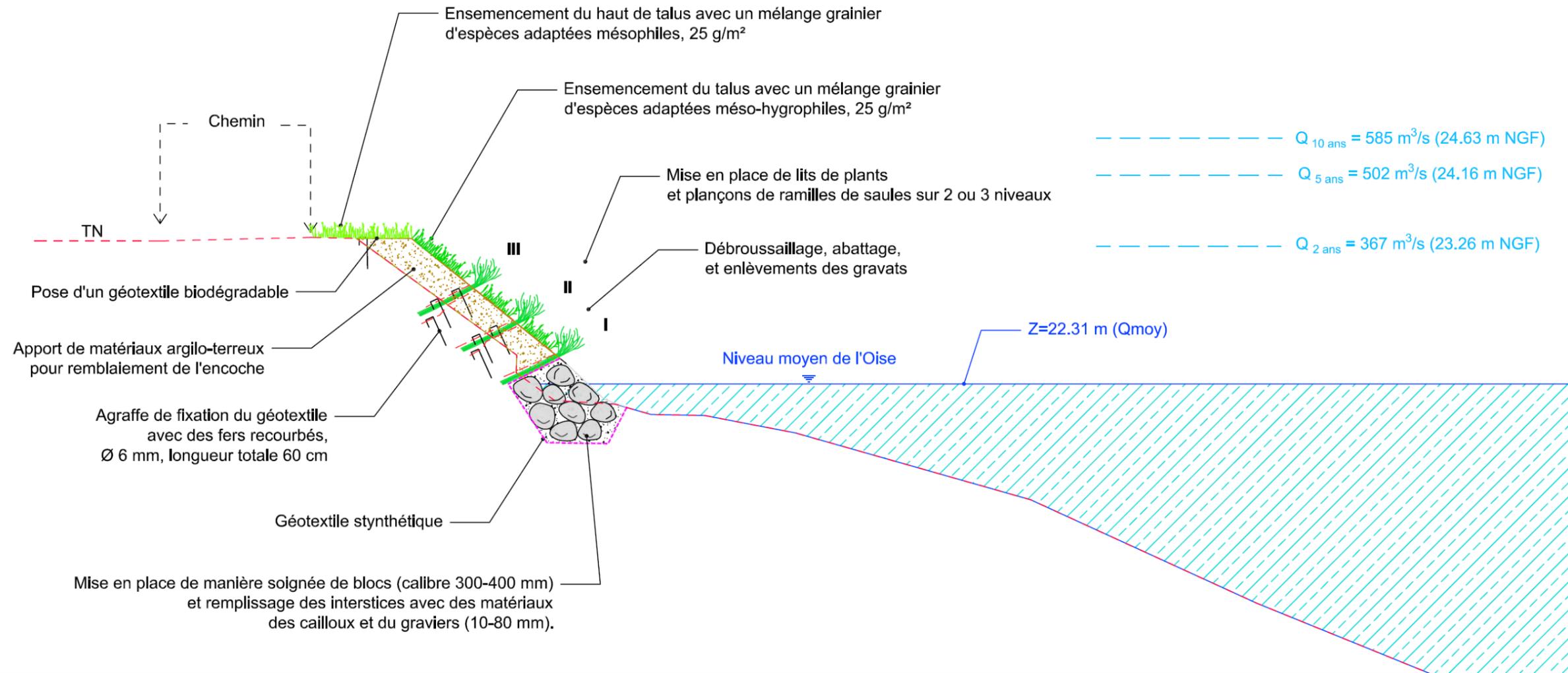
**LEGENDE**

- L'Oise
- Eau libre et végétation hydrophytique associée
- Plage de substrat grossier
- Végétation héliophytique
- Végétation de vase exondée
- Prairie hygrophile
- Prairie mésophile à mésohygrophile
- Pelouse urbaine
- Haie et fourré
- Boisement alluvial rivulaire
- Chemin stabilisé
- Enrochement
- Souche
- Nouveau talus
- Clôture existante
- Ancien talus



|   |  |   |  |                               |                          |                   |                   |  |
|---|--|---|--|-------------------------------|--------------------------|-------------------|-------------------|--|
|  | <b>TRAVAUX D'AMENAGEMENT<br/>DES BERGES<br/>DE L'OISE ( ANNEES 3 et 4)</b> |  | <b>Syndicat Mixte pour l'entretien<br/>et la protection des Berges de l'Oise</b> | <b>TRONCON T1 DE - Mériel</b> |                          |                   |                   |  |
|   | <b>Plan d'aménagement - Vue en plan</b>                                    |   |  |                               | N° Etude : E13_029       | Date : 20/04/2014 |                   |  |
|   |  |   |  |                               | N° Plan : A3_T1 DE_VP_v1 | Version : 1       |                   |  |
|   |  |   |  |                               | Phase : AVP              | Echelle : 1/500   | Dessinateur : CMO |  |

## Mériel (T1DE) - Coupe type n°1



|   |   |   |   |                      |                   |  |
|---|---|---|---|----------------------|-------------------|--|
|  | <p><b>TRAVAUX SUR LES BERGES<br/>DE L'OISE (LOT1)<br/>ANNEES 3 ET 4</b></p> |  | <p><b>Syndicat Mixte pour l'entretien, la protection<br/>et l'aménagement des Berges<br/>de l'Oise (SMBO)</b></p> | <b>Mériel (T1DE)</b> |                   |  |
|   |   |   |   | Coupe type n°1       |                   |  |
|   |   |   |   | N° Etude : E13_029   | Date : 18/04/2014 |  |
|   |   |   |   | N° Plan : A3_T1DE    | Version : 1       |  |
| Phase : AVP   | Echelle : 1/50  | Dessinateur : CMO   |   |                      |                   |  |

## 2.1.5. Secteur T5 à Auvers-sur-Oise

### 2.1.5.1. Nature du lieu

Le site se trouve dans un contexte pavillonnaire lâche à l'extrémité ouest de la commune d'Auvers-sur-Oise au lieu dit de Champonval.

Un chemin piétonnier (Servitude de marche pied), de très faible largeur, menace de s'effondrer sur certains secteurs.

Le tronçon étudié présente 2 encoches d'érosions de 15 m chacune. La berge, à ce niveau, est fortement soumise aux contraintes de l'Oise (navigation). Des protections ont été réalisées de façon sommaire et rudimentaire par des apports de matériaux hétéroclites (gravats principalement).

De nombreux déchets végétaux sont déversés dans les talus créant localement du mulch limitant le couvert végétal nature.

Le pied de talus et le talus sous fluvial sont constitués principalement de gravats déversés et de glaises. Des hauts fonds et quelques racines immergées augmentent localement les potentialités hydroécologiques considérées comme moyennes.

Dominé par une strate arborée dense de faible largeur, le site offre peu d'attractivité pour la faune, et l'avifaune en particuliers.



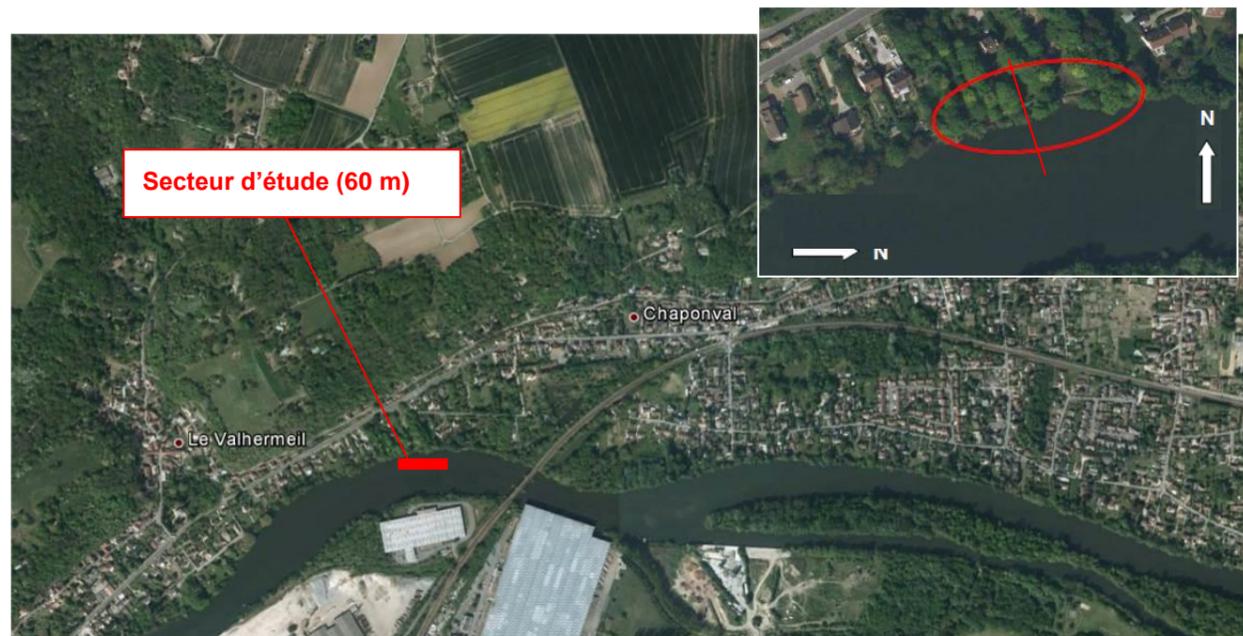
### 2.1.5.2. Aménagements

#### Principes :

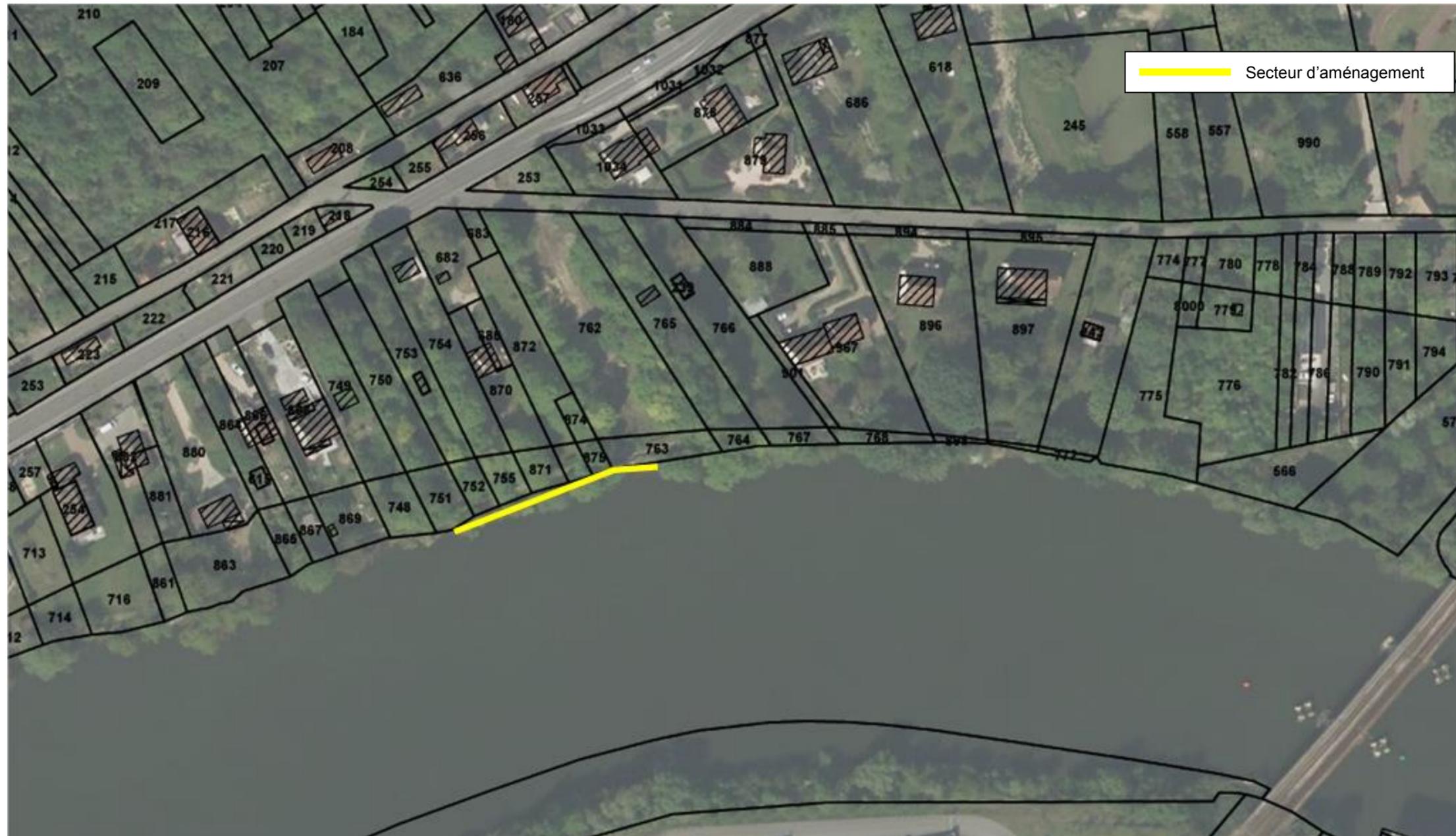
Recul des clôtures installées par les propriétaires riverains sur les parcelles de VNF de manière à disposer d'une emprise suffisante pour restaurer écologiquement les berges érodées et rétablir une servitude de marchepied réglementaire.

#### Description des travaux :

- Travaux forestiers préliminaires (abatage, élagage)
- Dépose et repose des clôtures à l'identique à 4 à 5 m de la berge actuelle sur 60 ml
- Déplacement du cheminement sur environ 60 ml
- Mise en place de 4 portillons
- Evacuation des gravats en pied de berge
- Plantations de haies champêtres et ornementales
- Ensemencements des surfaces travaillées
- Travaux forestiers préliminaires (abatage, élagage)
- Reprofilage de berge avec exportation de déblais

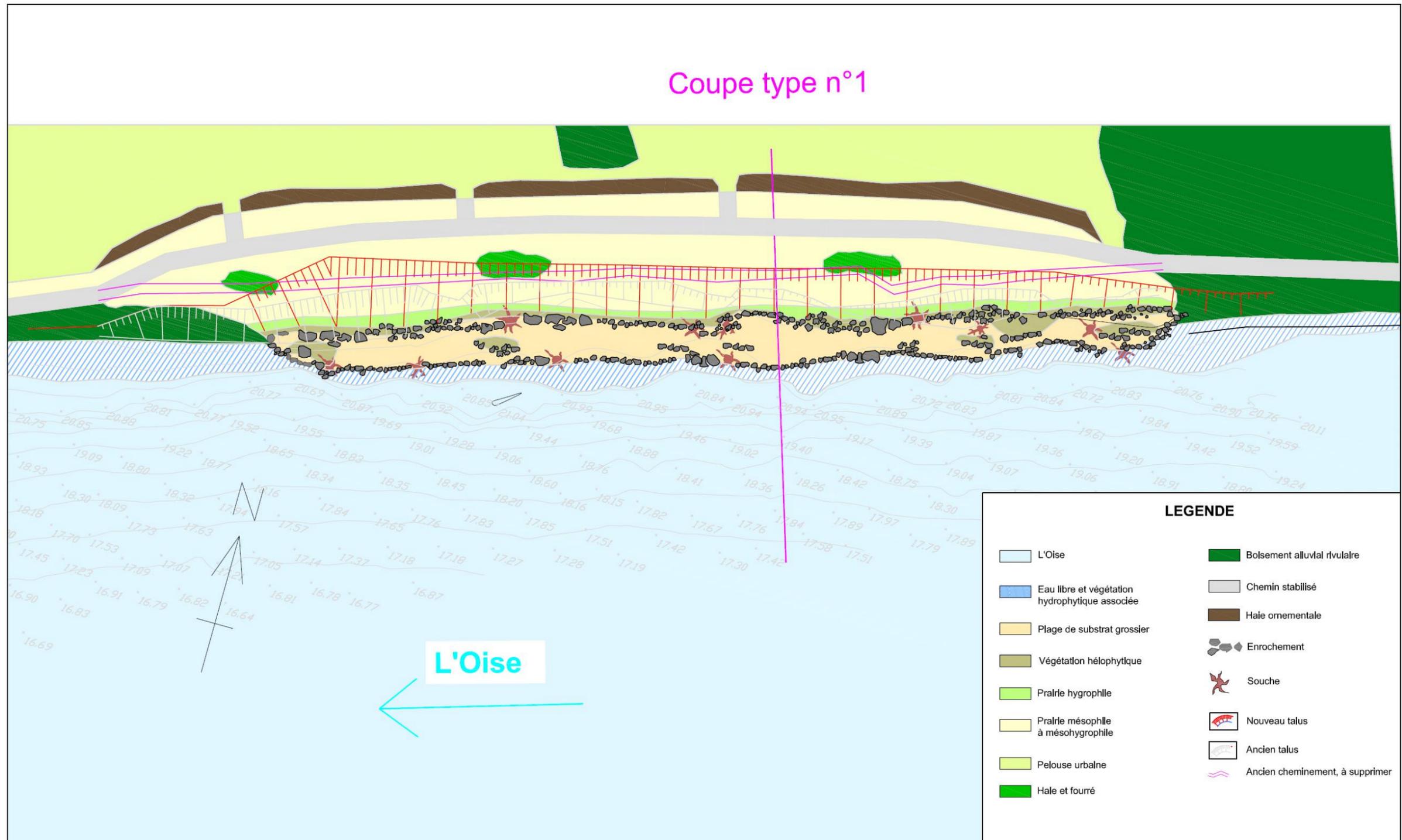


2.1.5.1. Propriétaires concernés



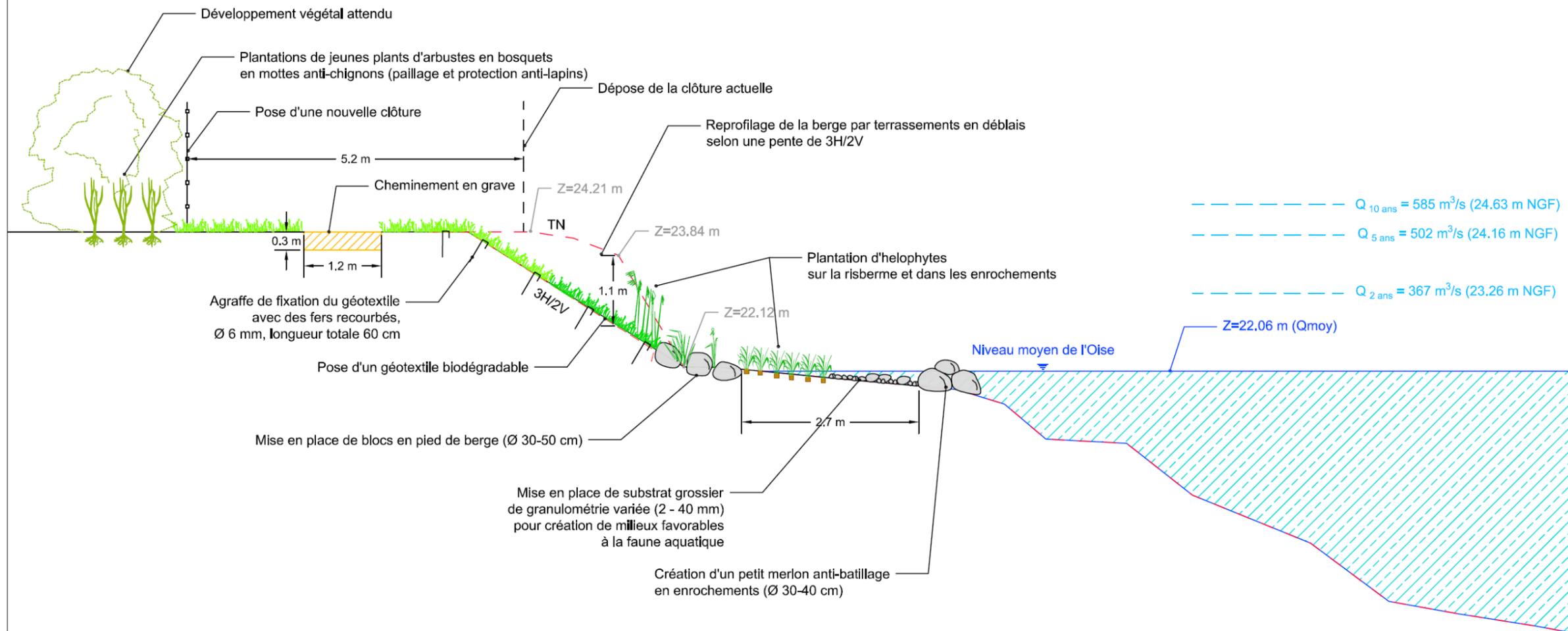
| Site  | Commune         | N° parcelle | Section | Nature | Nom du propriétaire / Organisme |
|-------|-----------------|-------------|---------|--------|---------------------------------|
| T5bis | Auvers-sur-Oise | 751         | AC      | Public | Voie navigable de France        |
| T5bis | Auvers-sur-Oise | 763         | AC      | Public | Voie navigable de France        |
| T5bis | Auvers-sur-Oise | 875         | AC      | Public | Voie navigable de France        |
| T5bis | Auvers-sur-Oise | 873         | AC      | Public | Voie navigable de France        |
| T5bis | Auvers-sur-Oise | 871         | AC      | Public | Voie navigable de France        |
| T5bis | Auvers-sur-Oise | 755         | AC      | Public | Voie navigable de France        |
| T5bis | Auvers-sur-Oise | 752         | AC      | Public | Voie navigable de France        |

Illustrations des aménagements



|  |  |  |  |                                       |                       |                   |  |  |
|--|--|--|--|---------------------------------------|-----------------------|-------------------|--|--|
|  | <b>TRAVAUX D'AMENAGEMENT<br/>DES BERGES<br/>DE L'OISE ( ANNEES 3 et 4)</b> |  | <b>Syndicat Mixte pour l'entretien<br/>et la protection des Berges de l'Oise</b> | <b>TRONCON T05 bis - Auvers/ Oise</b> |                       |                   |  |  |
|  | Schéma d'aménagement proposé   |  |  |                                       | N° Etude : E13_029    | Date : 20/03/2014 |  |  |
|  |  |  |  |                                       | N° Plan : A3_T5_VP_v1 | Version : 1       |  |  |
|  |  |  |  | Phase : AVP                           | Echelle :             | Dessinateur : MPA |  |  |

## Auvers-sur-Oise (T5bis) - Coupe type n°1



|             |   |                   |   |                                |                   |  |
|-------------|---|-------------------|---|--------------------------------|-------------------|--|
|             | <p><b>TRAVAUX SUR LES BERGES<br/>DE L'OISE (LOT1)<br/>ANNEES 3 ET 4</b></p> |                   | <p><b>Syndicat Mixte pour l'entretien, la protection<br/>et l'aménagement des Berges<br/>de l'Oise (SMBO)</b></p> | <b>Auvers-sur-Oise (T5bis)</b> |                   |  |
|             |   |                   |   | Coupe type n°1                 |                   |  |
|             |   |                   |   | N° Etude : E13_029             | Date : 20/03/2014 |  |
|             |   |                   |   | N° Plan : A3_T5bis_CT1         | Version : 1       |  |
| Phase : AVP | Echelle : 1/60  | Dessinateur : CMO |   |                                |                   |  |

## 2.1.6. Secteur T6 à Méry-sur-Oise

### 2.1.6.1. Nature du lieu

Le site se trouve en zone naturelle à l'extrémité ouest de la commune de Méry-sur-Oise. Ce site est toutefois bordé par urbanisation importante (installations portuaires, lotissement et zone pavillonnaire). Un fossé et un ru débouchent en parallèle sur l'Oise à ce niveau par des ouvrages maçonnés et en pierre. Un chemin de halage r est présent en haut de talus. Il franchit, en arrière rive, le ru par un pont en pierre.

Le tronçon étudié fait 140 m et présente des berges naturelles érodées parfois sous cavées. Le talus est souvent vertical. La végétation du haut de talus est composée d'une strate arborée dense et continue.

Le pied de talus et le talus sous fluvial sont constitués principalement de vase et de glaise. Des hauts fonds et quelques racines immergées augmentent localement les potentialités hydroécologiques considérées comme moyennes. Des massifs de nénuphars se développent sur ces hauts fonds.



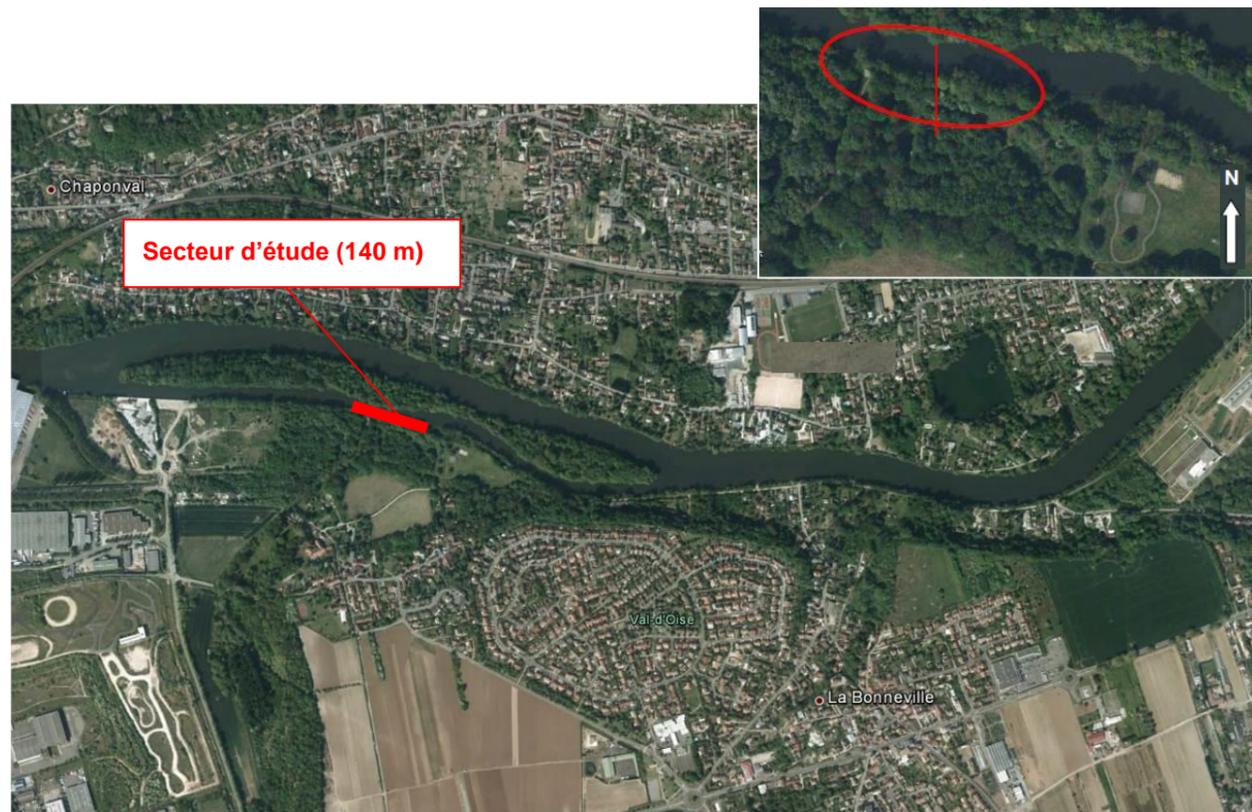
### 2.1.6.2. Aménagements

#### Principes :

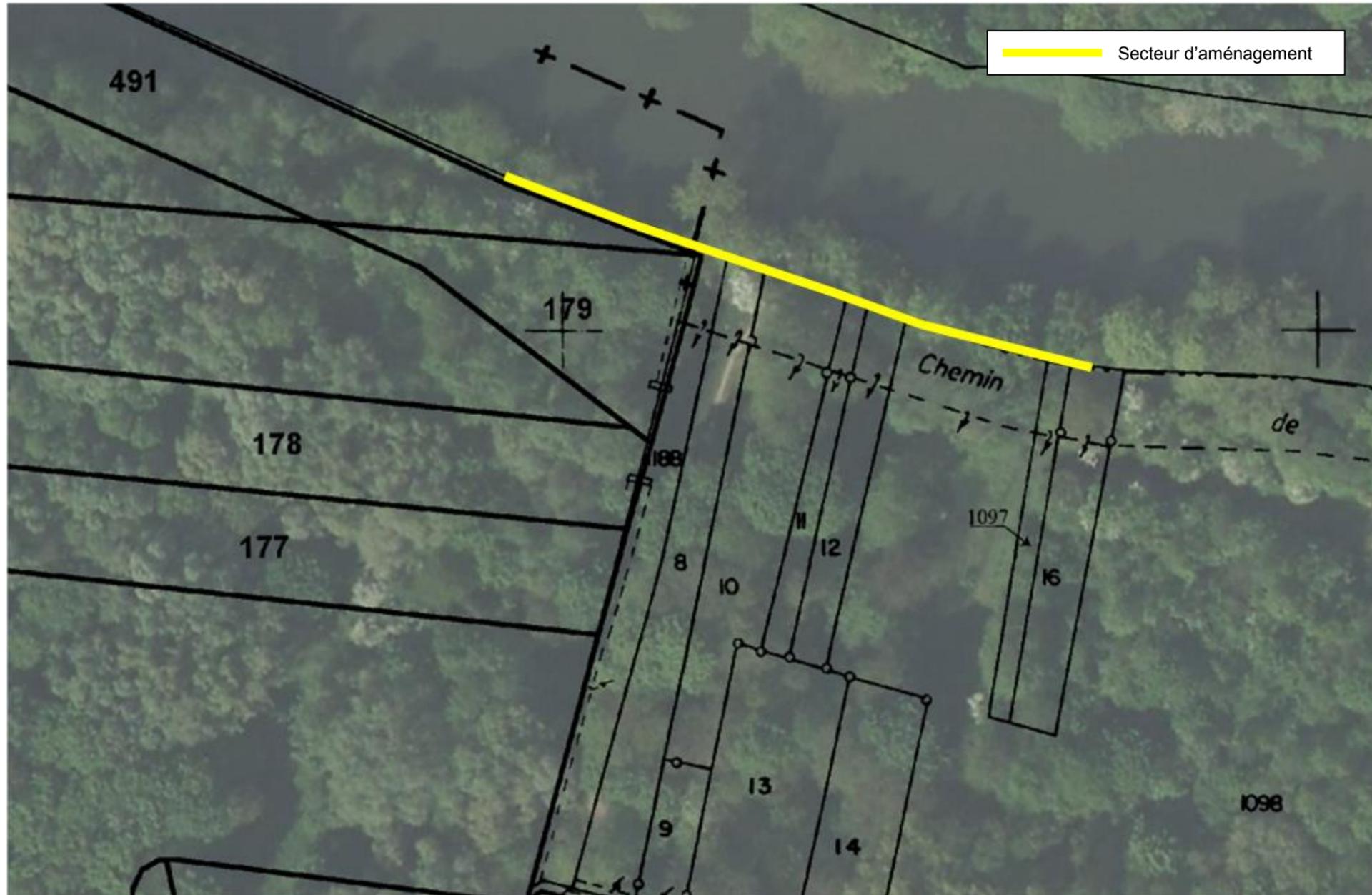
Déplacement du cheminement plus au sud pour franchir le ru. L'emprise libérée en rive sera utilisée pour reprofiler les berges en pente douce et reconstituer de la végétation hélophytique basse et des zones de hauts fonds.

#### Description des travaux :

- Travaux forestiers préliminaires (abattage, élagage)
- Reprofilage de berge en déblais
- Reconstitution de banquettes hélophytiques
- Dépose de l'ouvrage maçonné et de l'ouvrage en pierre au droit des confluences
- Mise en place de géotextiles et ensemencements des surfaces travaillées
- Fixation de débris ligneux grossiers

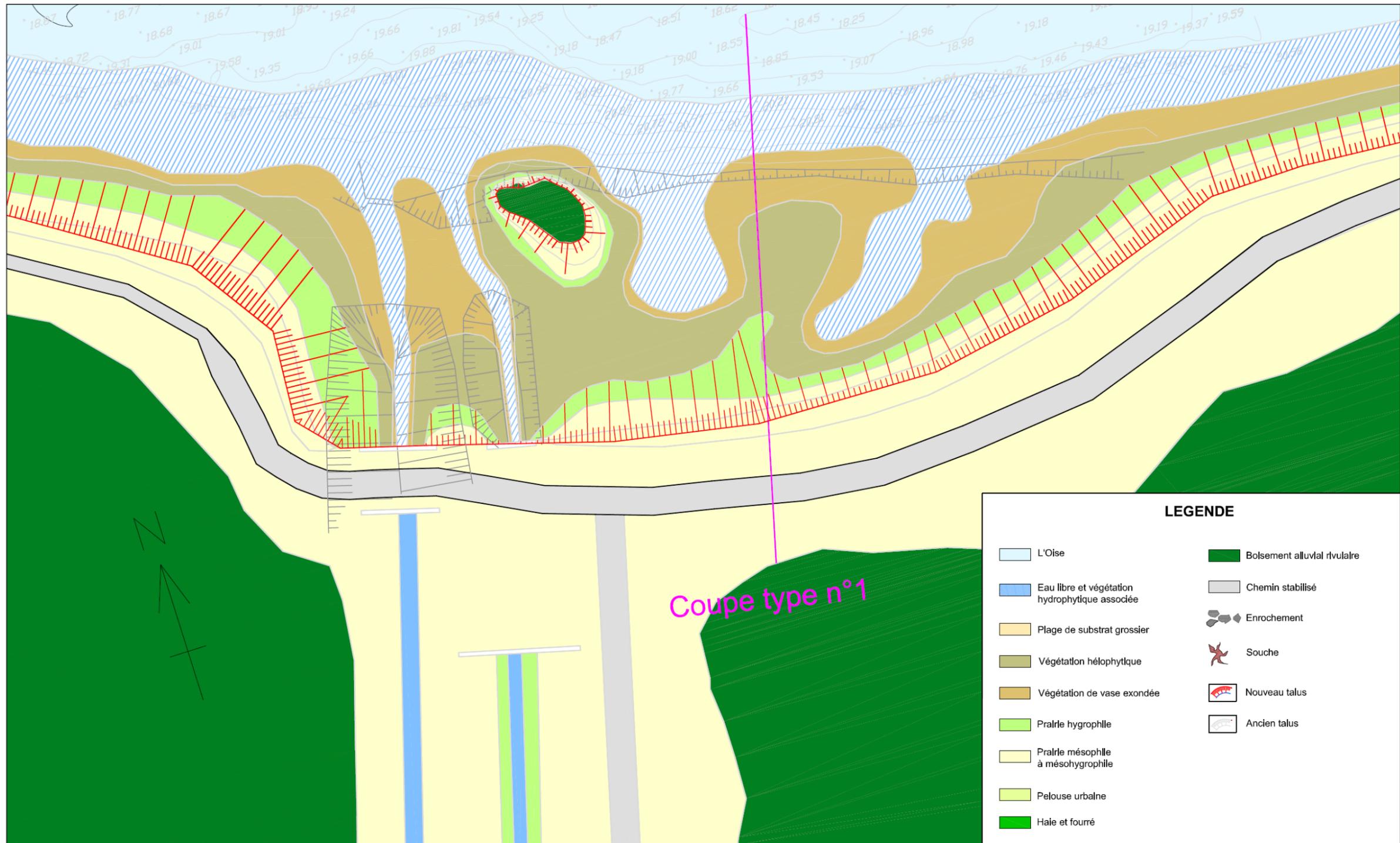


2.1.6.3. Propriétaires concernés



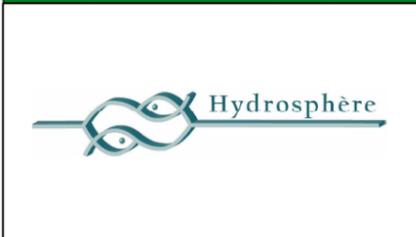
| Site | Commune             | N° parcelle | Section | Nature | Nom du propriétaire / Organisme | Prénom | N° | Rue                | CP    | Ville |
|------|---------------------|-------------|---------|--------|---------------------------------|--------|----|--------------------|-------|-------|
| T6   | Saint-Ouen-l'Aumone | 179         | G       | Public | Port de Paris                   |        | 2  | Quai de Grenelle   | 75015 | Paris |
| T6   | Saint-Ouen-l'Aumone | 491         | G       | Public | Port de Paris                   |        | 3  | Quai de Grenelle   | 75015 | Paris |
| T6   | Mery-sur-Oise       | 1188        | A       | Public | Port de Paris                   |        | 4  | Quai de Grenelle   | 75015 | Paris |
| T6   | Mery-sur-Oise       | 8           | A       | Public | Port de Paris                   |        | 5  | Quai de Grenelle   | 75015 | Paris |
| T6   | Mery-sur-Oise       | 10          | A       | Public | Commune de Méry-sur-Oise        |        |    |                    |       |       |
| T6   | Mery-sur-Oise       | 11          | A       | Public | Commune de Méry-sur-Oise        |        |    |                    |       |       |
| T6   | Mery-sur-Oise       | 12          | A       | Public | Région Ile de France            |        | 33 | Rue Barbet de Jouy | 75007 | Paris |
| T6   | Mery-sur-Oise       | 1097        |         | Public | Région Ile de France            |        | 33 | Rue Barbet de Jouy | 75007 | Paris |
| T6   | Mery-sur-Oise       | 1098        |         | Public | Commune de Méry-sur-Oise        |        |    |                    |       |       |
| T6   | Mery-sur-Oise       | 16          |         | Public | Région Ile de France            |        | 33 | Rue Barbet de Jouy | 75007 | Paris |

Illustrations des aménagements



**LEGENDE**

|  |                              |
|--|------------------------------|
| L'Oise   | Boisement alluvial rivulaire |
| Eau libre et végétation hydrophytique associée | Chemin stabilisé             |
| Plage de substrat grossier                     | Enrochement                  |
| Végétation héliophytique                       | Souche                       |
| Végétation de vase exondée                     | Nouveau talus                |
| Prairie hygrophile                             | Ancien talus                 |
| Prairie mésophile à mésohygrophile             |                              |
| Pelouse urbaine                                |                              |
| Haie et fourré                                 |                              |



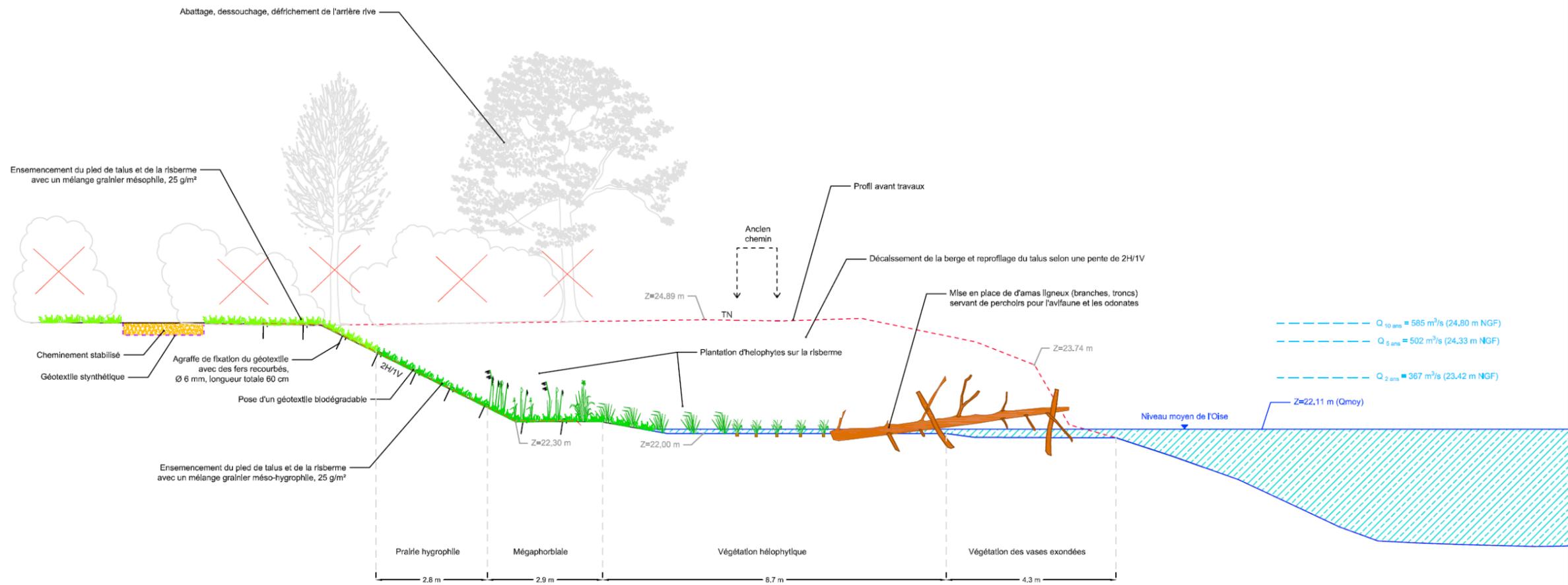
**TRAVAUX D'AMENAGEMENT  
DES BERGES  
DE L'OISE ( ANNEES 3 et 4)**



**Syndicat Mixte pour l'entretien  
et la protection des Berges de l'Oise**

| <b>TRONCON T06 - Méry-sur-Oise</b> |                   |                   |
|------------------------------------|-------------------|-------------------|
| Schéma d'aménagement proposé       |                   |                   |
| N° Etude : E13_029                 | Date : 20/04/2014 |                   |
| N° Plan : A3_T6_VP_v1              | Version : 1       |                   |
| Phase : AVP                        | Echelle : 1/250   | Destinateur : CMO |

Mery-sur-Oise (T6) - Coupe type n°1



|  |   |  |   |  |                          |                             |                          |  |
|--|---|--|---|--|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|--|
|  | <p><b>TRAVAUX SUR LES BERGES<br/>DE L'OISE (LOT1)<br/>ANNEES 3 ET 4</b></p> |  | <p><b>Syndicat Mixte pour l'entretien, la protection<br/>et l'aménagement des Berges<br/>de l'Oise (SMBO)</b></p> |  |                          | <p><b>Mery-sur-Oise</b></p> |                          |  |
|  |   |  | <p>Coupe type n°1</p>   |  |                          |                             |                          |  |
|  |   |  | <p>N° Etude : E13_029</p>   |  | <p>Date : 23/04/2014</p> |                             |                          |  |
|  |   |  | <p>N° Plan : A3_T6</p>  |  | <p>Version : 1</p>       |                             |                          |  |
|  |   |  | <p>Phase : AVP</p>  |  | <p>Echelle : 1/100</p>   |                             | <p>Dessinateur : CMO</p> |  |

## 2.1.7. Secteur T4 bis à Jouy-le-Moutier

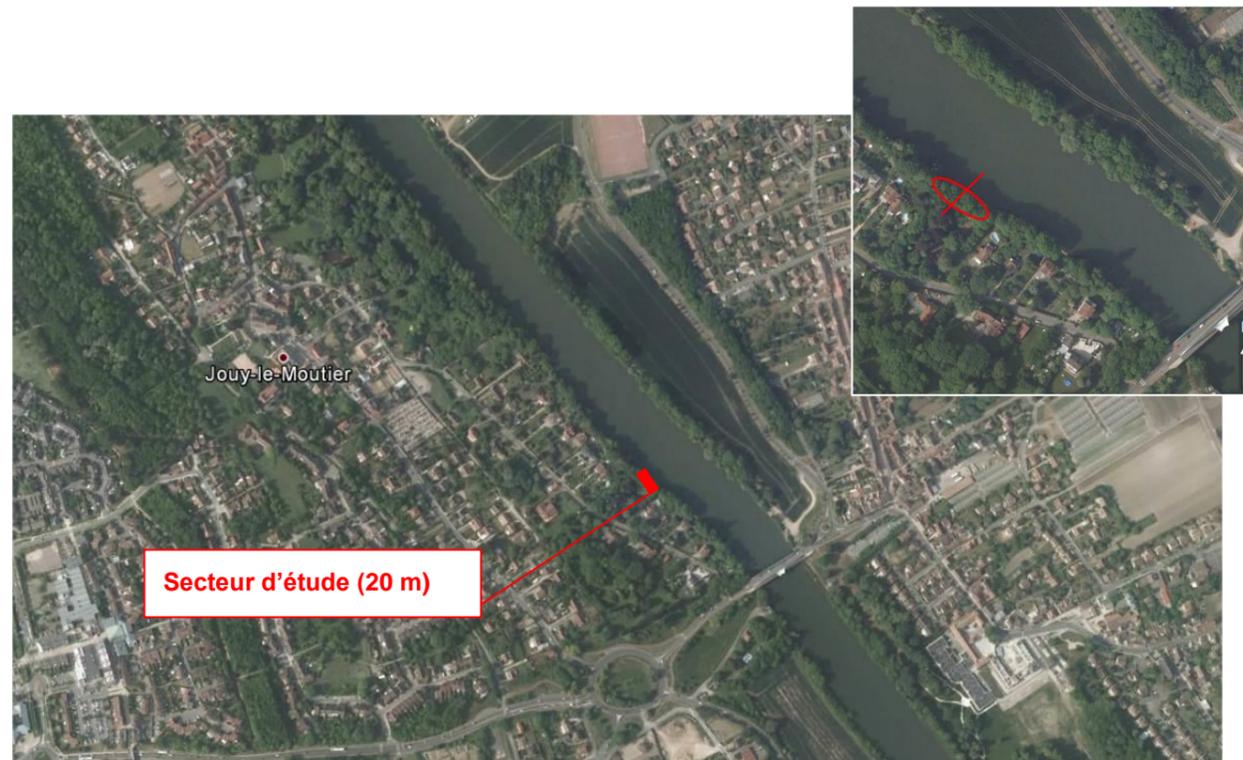
### 2.1.7.1. Nature du lieu

Ce site est situé dans un contexte pavillonnaire lâche au niveau du numéro 20 de la Rue de la Prairie à proximité du centre ville de Jouy-le-Moutier. Il mesure 20 m de long.

La ripisylve se compose essentiellement de noisetiers, érables, hêtre et cornouillers.

A ce niveau, la déstabilisation de la berge commence à entraîner l'effondrement du chemin (servitude de marche pied). Des traces d'un ancien ponton sont encore visibles avec la présence de pieux en bois. Les escaliers sont toujours en place et sont fortement dégradés, ils ne sont quasiment plus fixés à la berge et semblent peu stables. Leur dégradation et le risque de glissement présente un danger d'un point de vue sécurité en descendant sur les escaliers et d'un point de vue de la stabilité de la berge qui risque de s'effondrer davantage.

Le pied de talus et le talus sous fluvial sont raides constitués principalement de blocs et de glaises. Les potentialités hydroécologiques sont considérées comme faibles.



### 2.1.7.2. Aménagements

#### Principes :

Remblaiement de l'encoche et confortement du pied de berge.

#### Description des travaux :

- Travaux forestiers préliminaires (abattage, élagage)
- Reprofilage de berge en remblais au niveau de l'encoche
- Mise en place d'enrochement en pied de berge
- Mise en place de plants et de plançons
- Mise en place de geotextiles et plantation d'arbustes dans le talus
- Ensemencement des surfaces travaillées

2.1.7.1. Propriétaires concernés



| Site   | Commune         | N° parcelle | Section | Nature | Nom du propriétaire / Organisme | Prénom             | N° | Rue               | CP    | Ville |
|--------|-----------------|-------------|---------|--------|---------------------------------|--------------------|----|-------------------|-------|-------|
| T4 bis | Jouy-le-Moutier | 322         | AD      | Privée | Skliar                          | Frédéric Alexandre | 1  | Avenue de Ponceau | 95000 | Cergy |
| T4 bis | Jouy-le-Moutier | 323         | AD      | Privée | Skliar                          | Frédéric Alexandre | 1  | Avenue de Ponceau | 95000 | Cergy |
| T4 bis | Jouy-le-Moutier | 373         | AD      | Privée | Skliar                          | Frédéric Alexandre | 1  | Avenue de Ponceau | 95000 | Cergy |

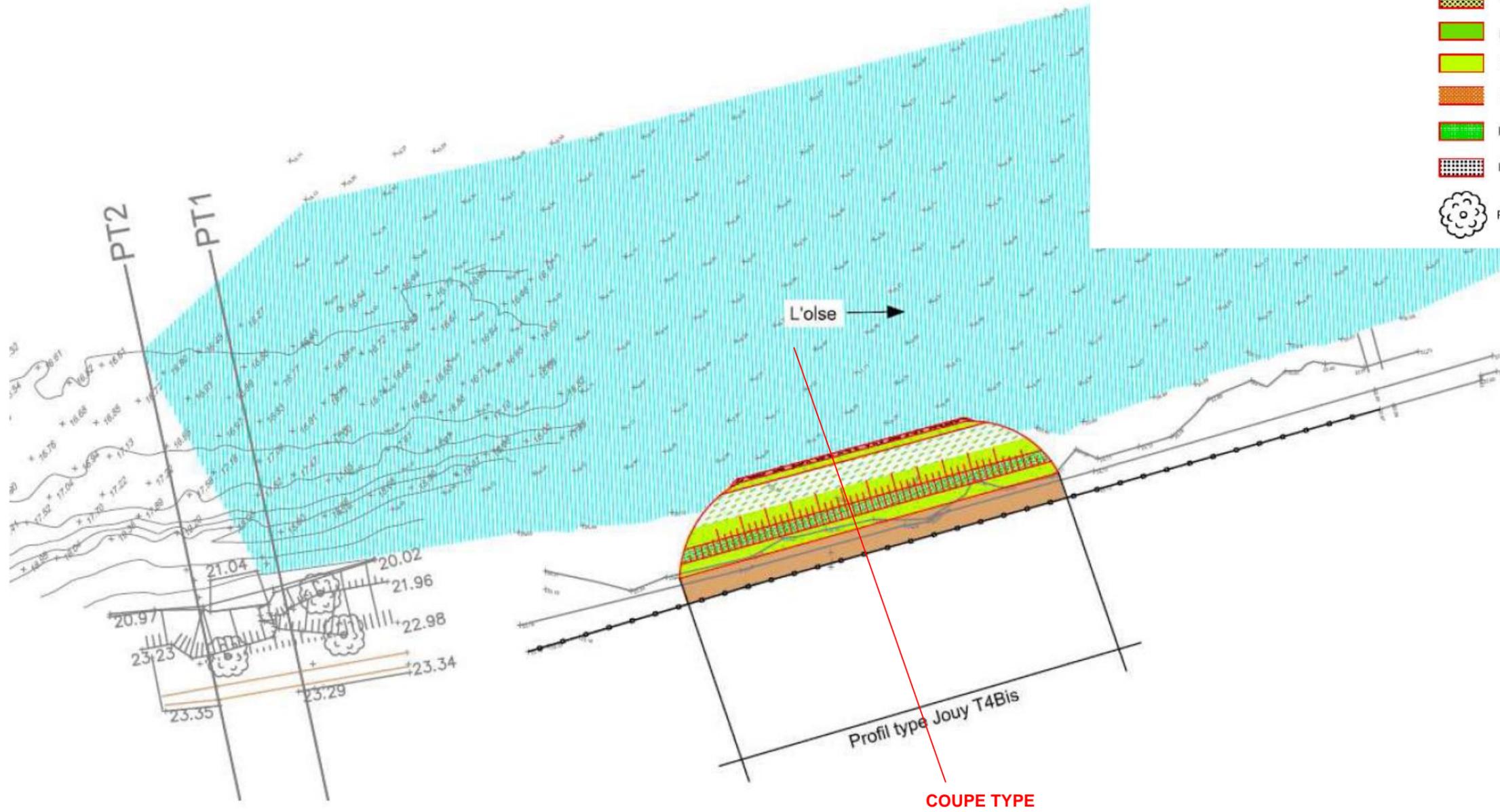
# Secteur JOUY T4BIS

Actuel

-  L'Oise
-  Limite foncière

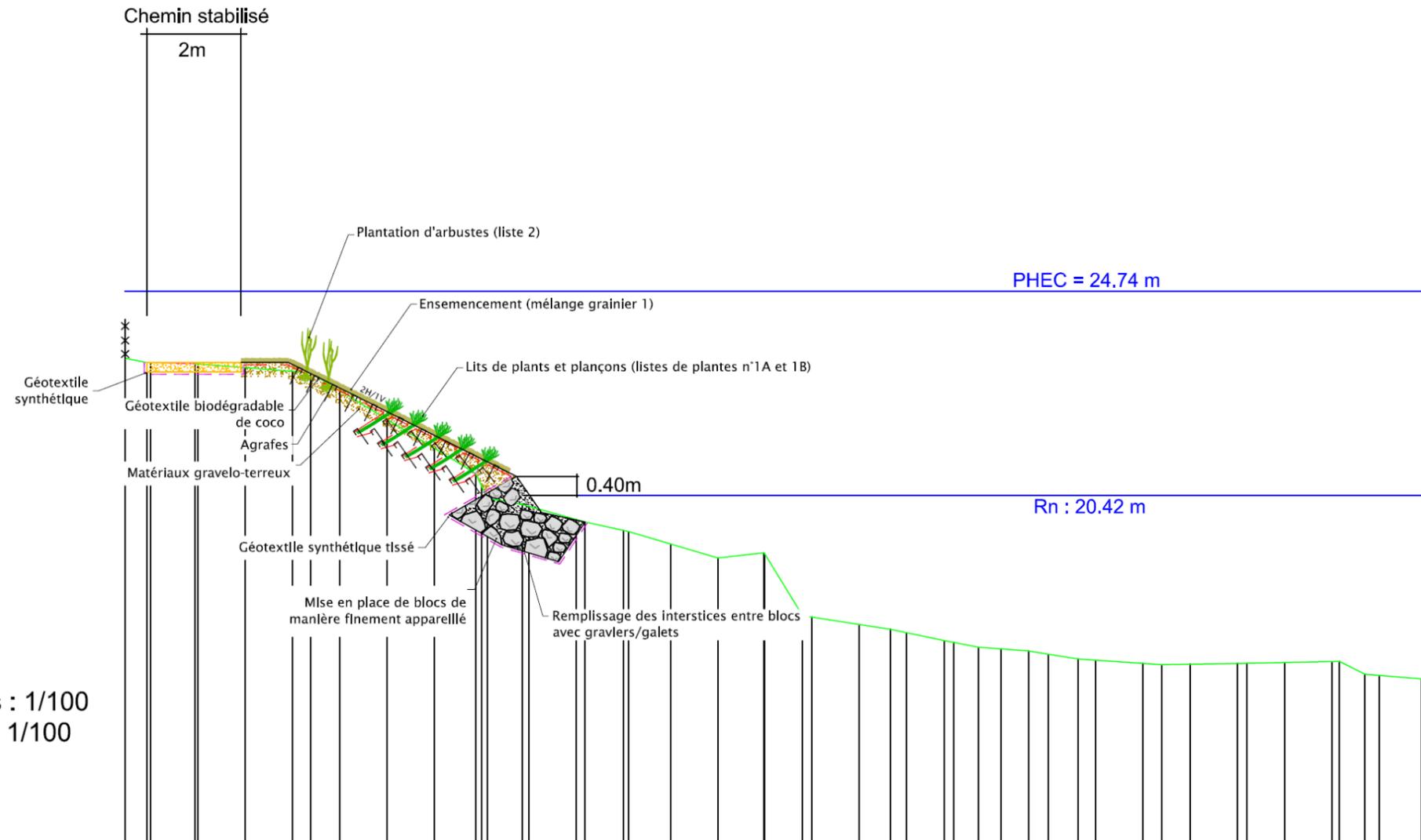
Projet

-  Cheminement piéton créé
-  Nouvelle crête de talus
-  Enrochement (empilement de pied de berge - merlon de protection anti-battillage)
-  Plantation de mottes de plantes hélophytes
-  Rampants ou enherbement sur pied de berge
-  Enherbement
-  Plantation de fascines mortes
-  Plantation d'arbustes
-  Plantation de boutures de saule
-  Plantation d'arbres



**COUPE TYPE**

# PROFIL TYPE JOUY LE MOUTIER Tronçon T4B



Echelle des longueurs : 1/100  
Echelle des altitudes : 1/100

PC : 13.00 m

|                      |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Altitudes IGN 69     | 23.32 | 23.23 | 23.20 | 23.12 | 23.04 | 23.01 | 22.64 | 22.03 | 21.42 | 20.88 | 20.36 | 20.19 | 19.85 | 19.65 | 19.39 | 19.09 | 19.17 | 17.84 | 17.68 | 17.58 | 17.51 | 17.30 | 17.20 | 17.16 | 17.12 | 17.05 | 16.95 | 16.92 | 16.86 | 16.83 | 16.84 | 16.86 | 16.88 | 16.90 | 16.63 | 16.60 | 16.53 |
| Distances cumulées   | 0.00  | 0.54  | 1.54  | 2.54  | 3.54  | 3.92  | 4.54  | 5.54  | 6.54  | 7.42  | 7.66  | 8.54  | 9.73  | 10.65 | 11.54 | 12.54 | 13.54 | 14.54 | 15.54 | 16.19 | 16.54 | 17.54 | 18.06 | 18.54 | 19.12 | 19.54 | 20.16 | 20.54 | 21.54 | 21.94 | 22.54 | 23.54 | 24.54 | 25.54 | 26.23 | 26.54 | 27.43 |
| Distances partielles |       | 0.54  | 1.00  | 1.00  | 1.00  | 0.38  | 0.62  | 1.00  | 1.00  | 0.88  | 0.24  | 0.88  | 1.20  | 0.92  | 0.89  | 1.00  | 1.00  | 1.00  | 0.65  | 0.35  | 1.00  | 0.52  | 0.48  | 0.58  | 0.42  | 0.62  | 0.38  | 1.00  | 0.40  | 0.60  | 1.00  | 1.00  | 1.00  | 0.69  | 0.31  | 0.89  |       |

Coupe réalisée à partir du profil PT2

Emplacement du fichier: V:\GUY5\_EGG3\_PROJETSIEGG 31267V Berges Oise\10 AVP2\_DessinAVP

|         |        |        |                  |        |         |       |                   |   |      |        |        |
|---------|--------|--------|------------------|--------|---------|-------|-------------------|---|------|--------|--------|
| egiseau | Indice | Date   | Description      | Etabli | Vérifié | Appr. | Echelle:<br>1/100 | Ville de Jouy le Moutier<br>Tronçon T4B |      |        |        |
|         | A      | 240114 | PREMIERE EDITION | HME    | AHE     | RCR   |                   | Phase                                   | Type | Numéro | Indice |
|         |        |        |                  |        |         |       | Format: A3        | AVP                                     | CT   |        | A      |

## 2.1.8. Secteur Pavillon d'Amour à Neuville-sur-Oise

### 2.1.8.1. Nature du lieu

Ce court tronçon se situe entre le pont de Neuville (amont) et la partie boisée de la rive (aval), porche de la zone urbanisée. Le site est marqué par la présence d'un Monument Historique, le Pavillon d'Amour. Les berges sont pentues et ont été consolidées par des blocs rocheux sur la majorité du linéaire.

La végétation en place est constituée d'arbustes. C'est au niveau du pavillon d'Amour que la végétation est la plus haute. Sur le reste du linéaire, des plantations d'aulnes semblent avoir été mises en place afin de masquer les enrochements sur la berge. Au niveau du Pavillon d'Amour, le chemin de halage se rétrécit et une barrière de protection en bois d'aspect « rustique » protège des chutes ou glissements vers l'Oise.

Le tronçon inclut également le site de raccordement EP situé dans la partie boisée. A ce niveau, des palplanches protègent le raccordement EP, la liaison avec le terrain naturel montre une érosion à prendre en compte et à consolider. Le pied de talus et le talus sous fluvial sont raides constitués principalement de blocs. Les potentialités hydroécologiques sont considérées comme faibles.



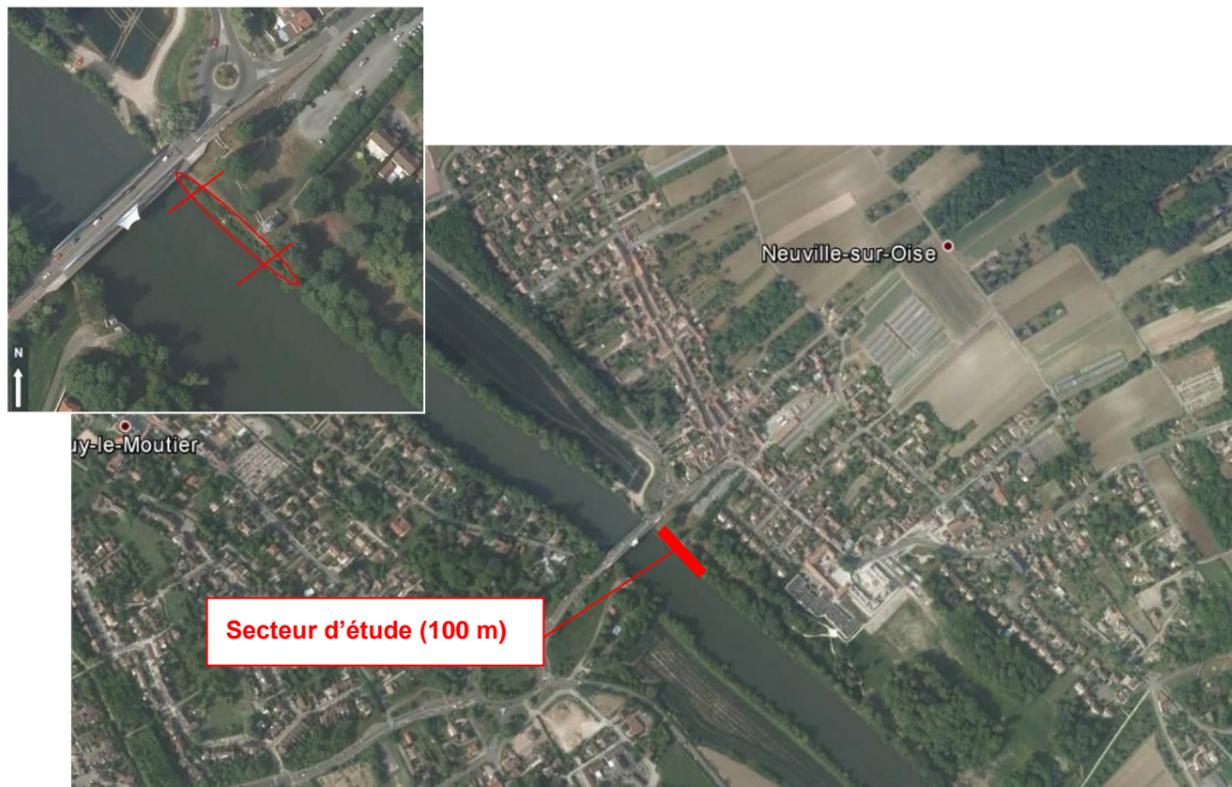
### 2.1.8.2. Aménagements

#### Principes :

Renforcement du pied de berge en enrochement et talus planté de lits de plançons et de végétation ligneuse arbustive sur le haut.

#### Description des travaux :

- Travaux forestiers préliminaires (abatage, élagage)
- Dépose des blocs existants
- Mise en place d'enrochement en pied de berge
- Mise en place de plants et de plançons
- Mise en place de geotextiles et plantation d'arbustes dans le talus
- Ensemencement des surfaces travaillées
- Réfections des exutoires

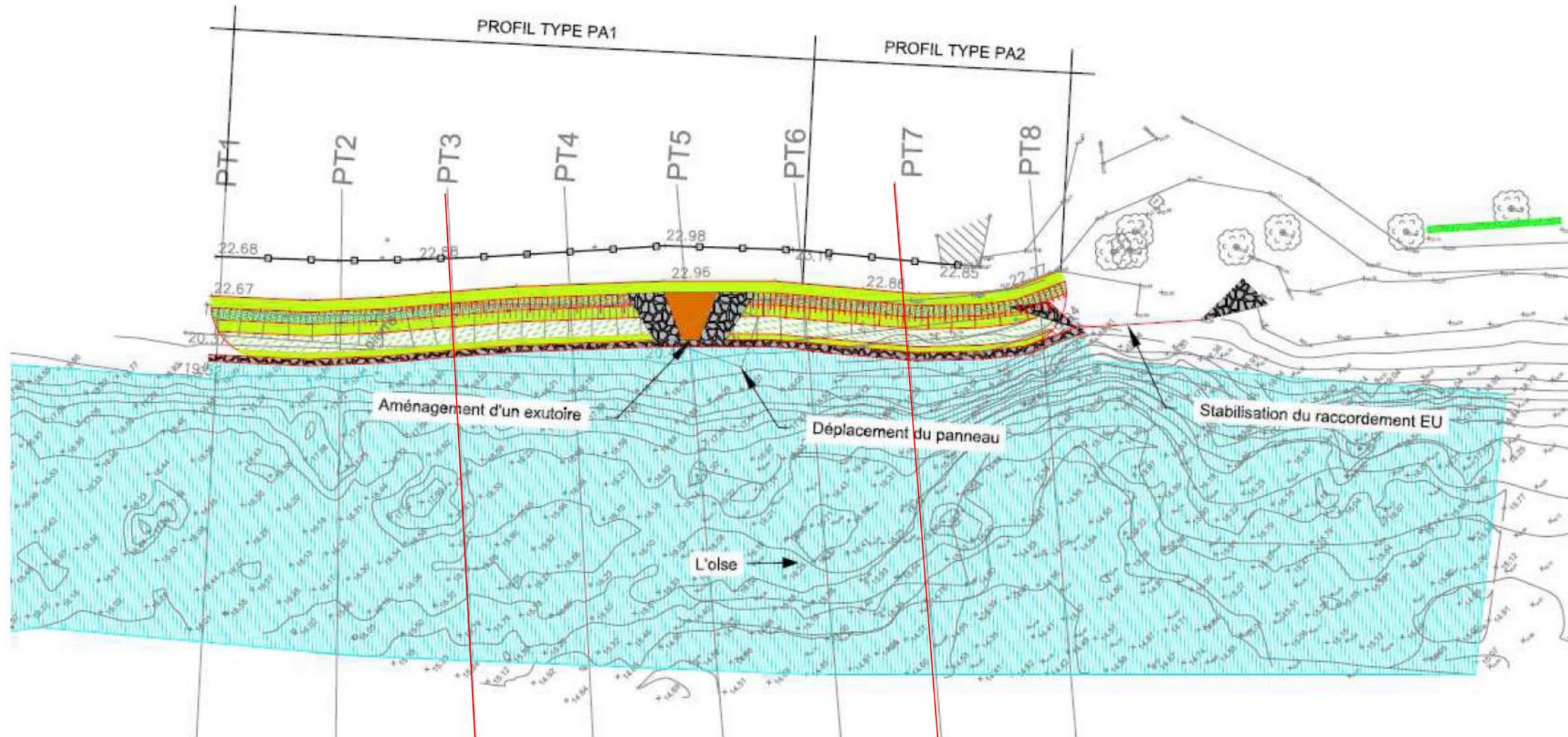


2.1.8.1. Propriétaires concernés



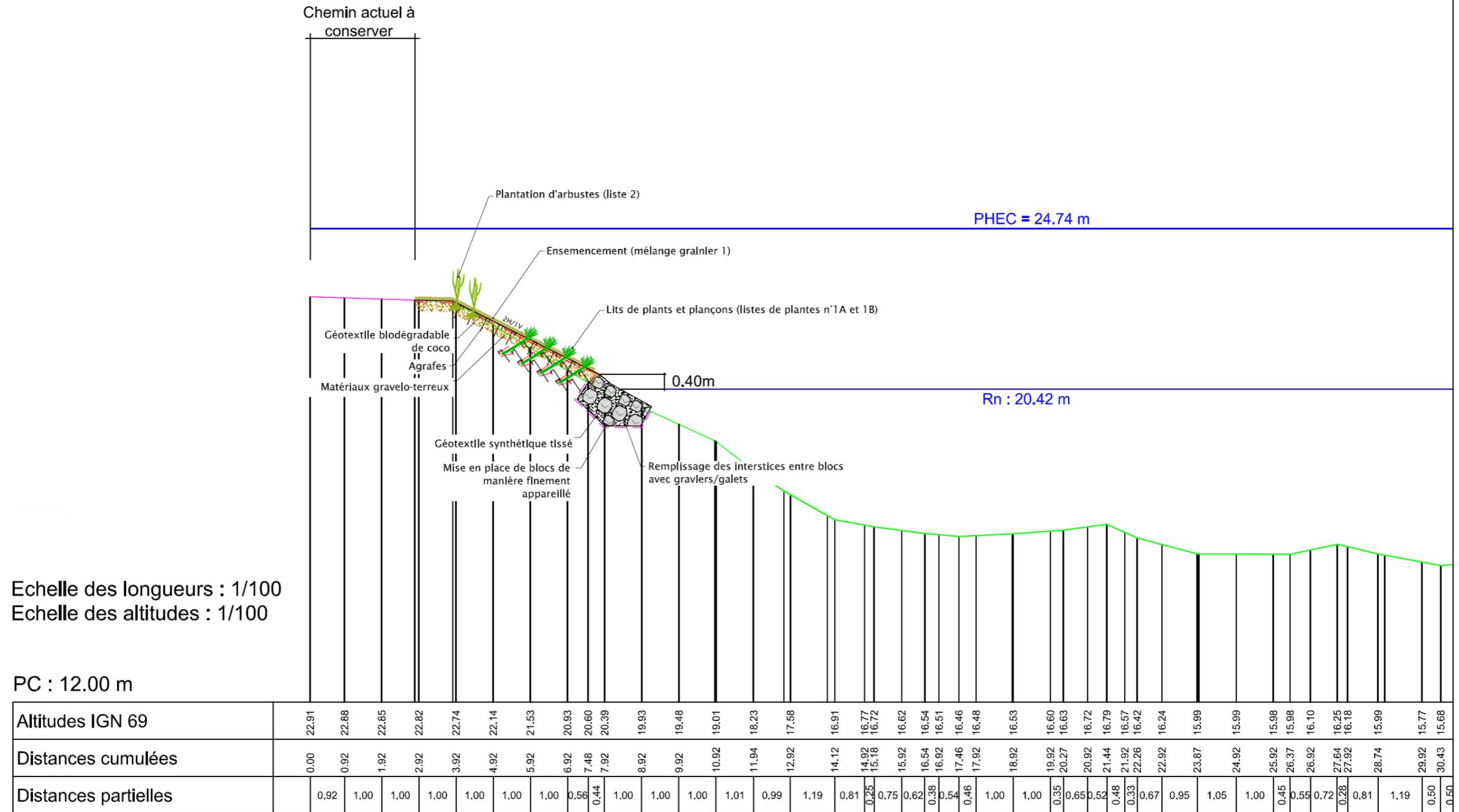
| Site | Commune           | N° parcelle | Section | Nature | Nom du propriétaire / Organisme | Prénom | N° | Rue | CP | Ville |
|------|-------------------|-------------|---------|--------|---------------------------------|--------|----|-----|----|-------|
| PA   | Neuville-sur-Oise | 431         | AN      | Public |                                 |        |    |     |    |       |

# NEUVILLE



| Projet  |                         | Actuel                                  |                 |
|---|-------------------------|---|-----------------|
| <b>COUPE TYPE 1</b>   | Cheminement piéton créé | <b>COUPE TYPE 2</b>                     | Enherbement     |
| Nouvelle crête de talus   |                         | Plantation de boutures de saule         | L'Oise          |
| Enrochement (empilement de pied de berge - merlon de protection anti-batillage) |                         | Plantation de lit de plants et plançons | Limite foncière |
| Plantation de mottes de plantes héliophytes                                     |                         |   |                 |
| Rampants ou enherbement sur pied de berge                                       |                         |   |                 |
| Plantation d'arbustes   |                         |   |                 |

# PROFIL TYPE NEUVILLE Tronçon PAVILLON D'AMOUR sous tronçon PA1



Echelle des longueurs : 1/100  
Echelle des altitudes : 1/100

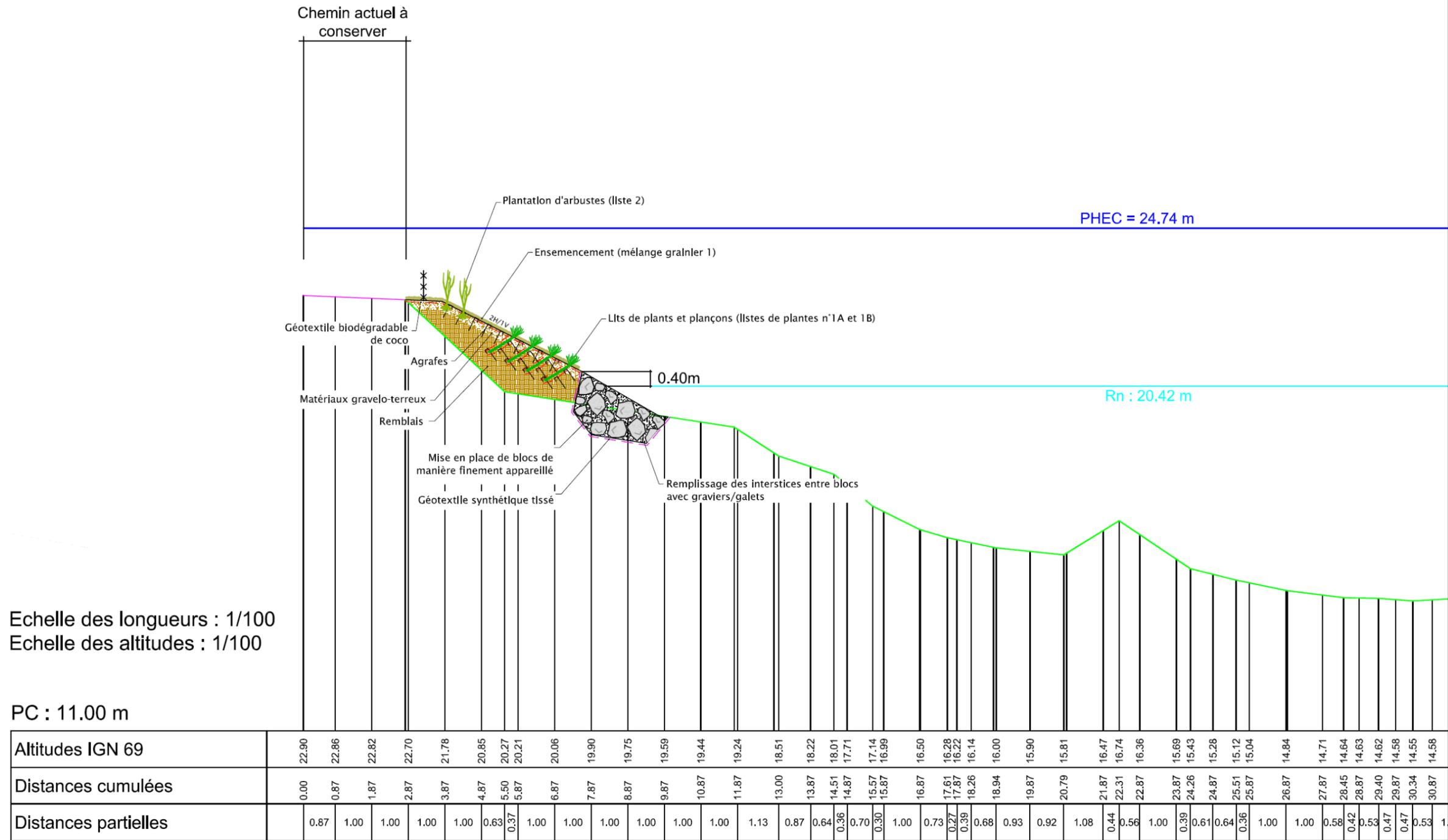
PC : 12.00 m

Coupe réalisée à partir du profil PT3

Emplacement du fichier: V:\GUY15\_EGG3\_PROJETS\IEGG 31267V Berges Oise\10 AVP2\_DessinAVP

|          |        |        |                  |       |         |       |                   |   |      |        |        |
|----------|--------|--------|------------------|-------|---------|-------|-------------------|---|------|--------|--------|
| egis eau | Indice | Date   | Description      | Etabl | Vérifié | Appr. | Echelle:<br>1/100 | Ville de Neuville<br>Tronçon PA- Sous tronçon PA1 |      |        |        |
|          | A      | 240114 | PREMIERE EDITION | HME   | AHE     | RCR   |                   | Phase   | Type | Numéro | Indice |
|          |        |        |                  |       |         |       | Format: A3        | AVP   | CT   |        | A      |

# PROFIL TYPE NEUVILLE Tronçon PAVILLON D'AMOUR sous tronçon PA2



Coupe réalisée à partir du profil PT7

Emplacement du fichier: V:\GUY5\_EGG\3\_PROJETS\IEGG 31267V Berges Oise\10 AVP\2\_DessinAVP

|         |        |        |                  |        |         |       |                   |   |      |        |        |
|---------|--------|--------|------------------|--------|---------|-------|-------------------|---|------|--------|--------|
| egiseau | Indice | Date   | Description      | Etabli | Vérifié | Appr. | Echelle:<br>1/100 | Ville de Neuville<br>Tronçon PA- Sous tronçon PA2 |      |        |        |
|         | A      | 240114 | PREMIERE EDITION | HME    | AHE     | RCR   |                   | Phase   | Type | Numéro | Indice |
|         |        |        |                  |        |         |       | Format: A3        | AVP   | CT   |        | A      |

## 2.2. ESTIMATION DES INVESTISSEMENTS PAR CATÉGORIE DE TRAVAUX, D'OUVRAGES OU D'INSTALLATIONS

Le montant total estimatif des travaux concernés par cette DIG est estimé à 868 127,78 euros hors taxes.

|   | Mours<br>T4         | L'Isle Adam<br>T17  | L'Isle Adam<br>T18  | Mériel<br>T1 CDE   | Auvers-sur-Oise<br>T5 bis | Méry-sur-Oise<br>T20 | Jouy-le-Moutier<br>T4 bis | Neuville-sur-Oise<br>PA |
|---|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|---------------------------|----------------------|---------------------------|-------------------------|
| 1 PRIX GENERAUX                               | 10 500,00 €         | 24 000,00 €         | 24 500,00 €         | 12 000,00 €        | 9 500,00 €                | 12 500,00 €          | 2 000,00 €                | 5 400,00 €              |
| 2 TRAVAUX FORESTIERS ET PREPARATOIRES         | 14 850,00 €         | 600,00 €            | 79 550,00 €         | 20 780,00 €        | 14 100,00 €               | 15 300,00 €          | 2 160,00 €                | 14 400,00 €             |
| 3 FOURNITURE DE MATERIAUX ET VEGETAUX         | 15 900,00 €         | 15 860,00 €         | 6 820,00 €          | 8 760,00 €         | 3 460,00 €                | 7 130,00 €           | 10 702,50 €               | 31 922,50 €             |
| 4 REALISATION DES TRAVAUX                     | 72 100,00 €         | 52 264,40 €         | 76 380,00 €         | 42 700,00 €        | 44 450,00 €               | 36 600,00 €          | 13 340,00 €               | 39 755,00 €             |
| 5 REFECTION DES EXUTOIRES D'EAU PLUVIALES     |                     |                     |                     |                    |                           |                      | - €                       | 10 000,00 €             |
| 6 REALISATION D'UNE PROMENADE PIETONE         | 9 000,00 €          | 24 000,00 €         |                     |                    | 14 800,00 €               |                      | 2 100,00 €                | 3 000,00 €              |
| 7 GARANTIE ET SUIVI DES AMENAGEMENTS VEGETAUX | 3 610,00 €          | 732,50 €            | 3 275,00 €          | 810,00 €           | 1 677,50 €                | 4 387,50 €           | 1 070,00 €                | 3 475,00 €              |
| 8 ALEAS                                       |                     | 10 000,00 €         |                     |                    |                           |                      | 4 705,88 €                |                         |
| <b>TOTAL H.T.</b>                             | <b>125 960,00 €</b> | <b>127 456,90 €</b> | <b>190 525,00 €</b> | <b>85 050,00 €</b> | <b>87 987,50 €</b>        | <b>75 917,50 €</b>   | <b>36 078,38 €</b>        | <b>107 952,50 €</b>     |

### 2.3. MODALITÉS D'ENTRETIEN OU D'EXPLOITATION DES OUVRAGES, INSTALLATIONS OU DU MILIEU ET ESTIMATIONS DES DÉPENSES CORRESPONDANTES

Dans le cadre des travaux, l'entrepreneur doit la garantie de reprise des plantations et ensemencements. Cette garantie porte sur :

- la reprise des aménagements végétaux, y compris boutures, branches, marcottes, arbustes, arbres et ensemencements,
- la charge totale des risques de crue jusqu'à une période de retour de 1 an pour toute installation ou partie d'ouvrages exécutés, à la fois pendant la réalisation et durant la période de garantie,
- la valorisation des végétaux et leur traitement contre différentes maladies,
- l'arrosage des aménagements,
- la lutte contre d'éventuelles espèces exotiques envahissantes,
- le réensemencement éventuel.

La durée de cette garantie est généralement fixée à deux ans. Au-delà, l'entretien du lit et des berges reste de la responsabilité des riverains conformément à l'article L.215-14 du Code de l'Environnement.

Toutefois, dans le cadre de sa mission d'entretien des berges, le Syndicat des berges de l'Oise pourra assurer la surveillance et l'entretien des plantations en accord avec les riverains.

Ces travaux seront financés dans le cadre du programme decennal d'actions et fera l'objet d'un dossier de demande de DIG. Ils concerneront pour les secteurs aménagés à :

- des travaux d'entretien courants et planifiés sur 10 ans.
- des travaux d'entretien exceptionnels en cas d'événements hydrologiques ou climatiques (crues, tempêtes,...)

Le principe générale de gestion de la végétation riveraine consistera à :

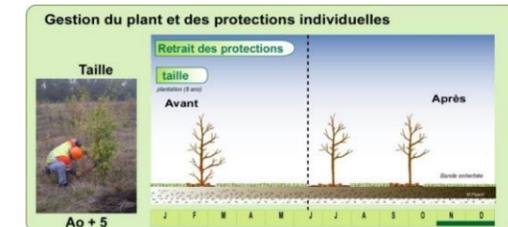
- Privilégier une gestion différenciée de la végétation herbacée. La gestion différenciée des bandes enherbées rivulaires consiste à remplacer la tonte régulière (3 à 4 fois par ans) par une fauche annuelle ou bi-annuelle. La hauteur de coupe devra être légèrement plus élevée (à 7- 8 cm) et aucun apport en engrais chimique ne devra être réalisé. D'une façon générale et de façon plus prioritaire sur les sols riches, il est nécessaire de ramasser les produits de coupe afin de ralentir la croissance des végétaux.

Cette gestion sera pratiquée à Mours T4 (600 m<sup>2</sup>), l'Isle Adam T17 (200 m<sup>2</sup>), Mériel T1 CDE (180 m<sup>2</sup>) et Auvers T5 bis (900 m<sup>2</sup>).

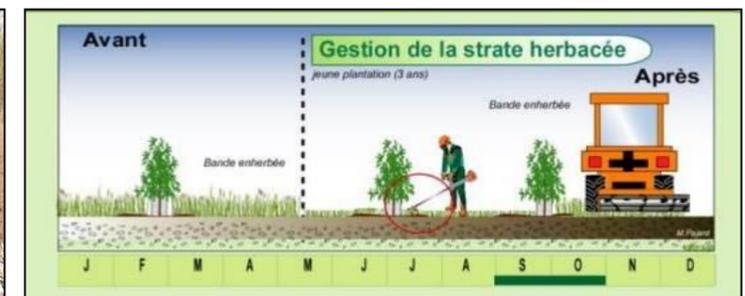
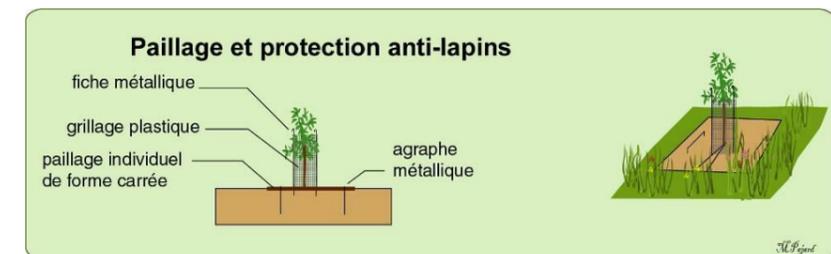
- Gérer les jeunes plants : Durant les trois années qui suivent la plantation, l'entretien consistera à s'assurer de la bonne reprise des plants. Les arbres défectueux seront remplacés. Un recépage sélectif

est possible dès la première année si la plantation est serrée (arbustes). Cette gestion sera uniquement pratiquée au niveau de l'Isle Adam T17 avec la plantation de 10 sujets.

Une taille de formation des jeunes plants d'arbres et arbustes est préconisée sur l'ensemble des jeunes plantations. Cette opération consiste à sélectionner les pousses qui constitueront à terme le houppier et à couper les autres branches (défourchage) (Cf. figure ci-dessous).



Un grillage de protection anti-lapins devra être installé dès la plantation. Ce dispositif permet d'éviter tout risque de détérioration lors de l'entretien courant des espaces connexes (fauchage, débroussaillage) et de dommage par les lapins et les rongeurs (Cf. figures ci-dessous).



Au delà de quelques années qui suivent la plantation et qui requièrent une vigilance particulière (fauchage autour des plants, délianage, lutte contre les espèces invasives et les rongeurs, arrosage en période sèche), les sujets seront entretenus comme le reste de la ripisylve.

Pour les travaux d'entretien exceptionnels, les travaux consisteront à :

- Enlever les déchets sur la berge. Tous les déchets anthropiques et les ordures diverses issus des décharges sauvages présents dans les champs d'expansion de crues doivent être enlevés. Ils devront être traités et éliminés dans des filières adéquates, fonction du type de déchets récoltés (recyclage, déchetterie, incinération). Ces actions de prévention jouent un rôle prépondérant. En effet, en plus de préserver la qualité et la dynamique naturelle du cours d'eau, ces travaux ont un coût nettement inférieur à celui des mesures de récupération des déchets flottants en rivière.

### 2.3.1. Programme d'entretien de la végétation riveraine

1 journée de travail à 2 personnes est à prévoir sur l'ensemble des sites concernés soit 4 jours à 2 personnes au total par ans.

**Tableau 1 : Montant estimatif des travaux d'entretien exceptionnels**

| Interventions                               | Nombre de jours / an * | Coût unitaire HT | TOTAL ANNUEL | TOTAL 10 ANS |
|---|------------------------|------------------|--------------|--------------|
| <u>Entretien de la végétation riveraine</u> | 4 j                    | 780,00 €         | 3120,00 €    | 31 200,00 €  |

\* pour 1 équipe

## 3. PARTICIPATION DES PERSONNES AYANT RENDUS LES TRAVAUX NECESSAIRES OU Y TROUVANT LEUR INTERET

### 3.1. LISTES DES PERSONNES PUBLIQUES OU PRIVÉES APPELÉES À PARTICIPER AUX DÉPENSES

- L'Agence de l'Eau Seine Normandie
- Le Conseil Régional d'Ile de France
- Le Conseil Général du Val d'Oise
- Les Communes concernées
- Le Syndicat mixte des Berges de l'Oise (SMBO)

Les dépenses d'investissement relatives au plan d'actions sur les berges de l'Oise seront financées selon la répartition présentée ci-après.

### 3.2. ÉLÉMENTS ET MODALITÉS DE CALCUL UTILISÉS POUR DÉTERMINER LE MONTANT DE PARTICIPATION AUX DÉPENSES MENTIONNÉES

Le montant total des travaux décrit précédemment (sur 10 ans) s'élève à **868 127,78 € euros hors taxes** répartis entre les personnes mentionnées au chapitre précédent de la façon suivante :

Pour les techniques végétales :

- L'Agence de l'Eau, le département et la région (si la préservation de la continuité piétonne est assurée) subventionnent à hauteur de 80 %
- Les 20 % restants incombent au SMBO et aux communes concernées.

**Tableau 2 : Répartition des dépenses des investisseurs par catégorie de travaux**

| TYPE D'INTERVENTION | CATEGORIES DE TRAVAUX                         | MONTANT TOTAL HT    | Agence de l'eau, Région, Département | Syndicat et communes concernées |
|---------------------|---|---------------------|--------------------------------------|---------------------------------|
| Aménagement         | 1 PRIX GENERAUX                               | 100 400,00 €        | 80%                                  | 20%                             |
|                     | 2 TRAVAUX FORESTIERS ET PREPARATOIRES         | 161 740,00 €        | 80%                                  | 20%                             |
|                     | 3 FOURNITURE DE MATERIAUX ET VEGETAUX         | 100 555,00 €        | 80%                                  | 20%                             |
|                     | 4 REALISATION DES TRAVAUX                     | 377 589,40 €        | 80%                                  | 20%                             |
|                     | 5 REFLECTION DES EXUTOIRES D'EAU PLUVIALES    | 10 000,00 €         | 80%                                  | 20%                             |
|                     | 6 REALISATION D'UNE PROMENADE PIETONE         | 52 900,00 €         | 80%                                  | 20%                             |
|                     | 7 GARANTIE ET SUIVI DES AMENAGEMENTS VEGETAUX | 19 037,50 €         | 80%                                  | 20%                             |
|                     | 8 ALEAS                                       | 14 705,88 €         | 80%                                  | 20%                             |
| Entretien           | 1 GESTION DE LA VEGETATION RIVERAINE          | 31 200,00 €         | 80%                                  | 20%                             |
|                     | <b>TOTAL H.T.</b>                             | <b>868 127,78 €</b> | <b>80%</b>                           | <b>20%</b>                      |

| TYPE D'INTERVENTION | CATEGORIES DE TRAVAUX                         | MONTANT TOTAL HT    | Agence de l'eau, Région, Département | Syndicat et communes concernées |
|---------------------|---|---------------------|--------------------------------------|---------------------------------|
| Aménagement         | 1 PRIX GENERAUX                               | 100 400,00 €        | 80 320,00 €                          | 20 080,00 €                     |
|                     | 2 TRAVAUX FORESTIERS ET PREPARATOIRES         | 161 740,00 €        | 129 392,00 €                         | 32 348,00 €                     |
|                     | 3 FOURNITURE DE MATERIAUX ET VEGETAUX         | 100 555,00 €        | 80 444,00 €                          | 20 111,00 €                     |
|                     | 4 REALISATION DES TRAVAUX                     | 377 589,40 €        | 302 071,52 €                         | 75 517,88 €                     |
|                     | 5 REFLECTION DES EXUTOIRES D'EAU PLUVIALES    | 10 000,00 €         | 8 000,00 €                           | 2 000,00 €                      |
|                     | 6 REALISATION D'UNE PROMENADE PIETONE         | 52 900,00 €         | 42 320,00 €                          | 10 580,00 €                     |
|                     | 7 GARANTIE ET SUIVI DES AMENAGEMENTS VEGETAUX | 19 037,50 €         | 15 230,00 €                          | 3 807,50 €                      |
|                     | 8 ALEAS                                       | 14 705,88 €         | 11 764,70 €                          | 2 941,18 €                      |
| Entretien           | 1 GESTION DE LA VEGETATION RIVERAINE          | 31 200,00 €         | 24 960,00 €                          | 6 240,00 €                      |
|                     | <b>TOTAL H.T.</b>                             | <b>868 127,78 €</b> | <b>694 502,22 €</b>                  | <b>173 625,56 €</b>             |

## 4. CALENDRIER PREVISIONNEL DE REALISATION DES TRAVAUX

Les travaux d'aménagements seront prévus sur 17 mois en 2 séries géographiques :

Une première série regroupera les travaux amont entre Mours et l'Isle Adam en 2017.

La seconde série regroupera les travaux de berges « aval » entre Méry-sur-Oise et Neuville-sur-Oise en 2018.

La seconde série regroupera les travaux de berges « aval » entre Méry-sur-Oise et Neuville-sur-Oise en 2018.

Ce phasage a été établi de manière à éviter les travaux dommageables pour la biodiversité en périodes de reproductions (faune aquatique, semi aquatique et avifaune principalement) et limiter l'impact des MES.

|  |   | J    | A | S | O | N | D | J    | F | M | A | M | J | J | A | S | O | N |  |
|--|---|------|---|---|---|---|---|------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
|  |   | 2017 |   |   |   |   |   | 2018 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
|  | Travaux   |      |   |   |   |   |   |      |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
| Mours, Isle Adam<br>T17, T18, Mériel T1. | I Travaux préliminaires préparatoires (installation de chantier, base vie, travaux forestiers, accès,...) |      |   |   |   |   |   |      |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
|  | III Travaux de terrassement et de génie civil (enrochements)  |      |   |   |   |   |   |      |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
|  | III Travaux de Génie Végétal (lits plants et plançons, hélrophytes, arbustes, semis)                      |      |   |   |   |   |   |      |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |

|   |   | J    | A | S | O | N | D | J    | F | M | A | M | J | J | A | S | O | N |  |
|---|---|------|---|---|---|---|---|------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
|   |   | 2017 |   |   |   |   |   | 2018 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
|   | Travaux   |      |   |   |   |   |   |      |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
| Méry T6, Auvers T5,<br>Juy T4 bis,<br>Neuville PA | I Travaux préliminaires préparatoires (Installation de chantier, base vie, travaux forestiers, accès,...) |      |   |   |   |   |   |      |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
|   | II Travaux de terrassement et de génie civil (enrochements)   |      |   |   |   |   |   |      |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
|   | III Travaux de Génie Végétal (lits plants et plançons, hélrophytes, arbustes, semis)                      |      |   |   |   |   |   |      |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |  |